Альянс громадського здоров'я

Андрій Толопіло, Андрій Киченок,
Павло Скала

ЗПТ та керування автотранспортом

Учасникам програм — від небайдужих юристів

Практичні рекомендації,
які базуються на реальних прикладах
із судової практики щодо учасників програм ЗПТ
за ст. 130 КУпАП (Керування транспортними
засобами або суднами особами, які перебувають
у стані алкогольного, наркотичного чи іншого
сп'яніння або під впливом лікарських препаратів,
що знижують їх увагу та швидкість реакції)

Київ – 2020

ЗПТ та керування автотранспортом. — К.: МБФ «Альянс громадського здоров'я», 2020.

Автори:
- Андрій Толопіло
- Андрій Киченок
- Павло Скала

Редактор: Мирослава Андрущенко

Видано за фінансової підтримки МБФ «Альянс громадського здоров'я» в рамках реалізації програми «Прискорення прогресу в зменшенні тягаря туберкульозу і ВІЛ-інфекції шляхом надання універсального доступу до своєчасної та якісної діагностики і лікування туберкульозу, розширення доказово обґрунтованої профілактики, діагностики та лікування ВІЛ-інфекції, створення життєздатних і стабільних систем охорони здоров'я», яка реалізується за підтримки Глобального фонду для боротьби зі СНІДом, туберкульозом та малярією.

Верстка: Катерина Косьміна
Літредакція і коректура: Олена Кожушко

© МБФ «Альянс громадського здоров'я», 2020

Зміст

Передмова 6

Закон є Закон 9

Вас зупинив патрульний поліцейський? 12

Як краще діяти? *13*

Для чого це Вам потрібно? *16*

Що потрібно знати? *17*

Які документи може вимагати пред'явити поліцейський під час зупинки Вашого транспортного засобу? *20*

Що таке електронні документи водія? 23

Що таке «Дія» і як нею користуватись? *24*

Вимога поліцейського щодо проходження огляду на стан сп'яніння 28

Що є ознаками наркотичного чи іншого сп'яніння? . . *29*

Проходження огляду на стан сп'яніння *31*

Що робити, коли водій бажає пройти огляд на наркотичне сп'яніння у медичному закладі? *36*

Складання поліцейським протоколу. Загальні умови . . . 38

Окремі ситуації, що можуть виникнути під час зупинки транспортного засобу 47

Огляд транспортного засобу 47

Тимчасове вилучення посвідчення водія 50

Тимчасове затримання транспортного засобу 52

Огляд у медичному закладі 53

Дотримання прав під час огляду у медичному закладі 53

Особливості складання акту медичного огляду 57

Особливі умови: отримання ЗПТ. 60

Доза препарату ЗПТ або кількість речовини у організмі 62

Використання тест-смужок під час лабораторного дослідження. 63

Аргументи захисту та як їх використовувати? 66

Розгляд справ про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху 78

Поради від практикуючого адвоката Андрія Киченка . . . 81

Використана нормативна база. 92

Використана база судових рішень. 93

Додатки. 94

Додаток 1. Протокол про адміністративне правопорушення 94

Додаток 2. Направлення на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції 96

Додаток 3. Акт медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції. 97

Додаток 4. Висновок щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції 98

Додаток 5. Постанова Сихівського районного суду м. Львова від 14.11.2014 у справі № 464/10343/14-п. 100

Додаток 6. Постанова Самарського районного суду м. Дніпро від 14.05.2015 у справі № 206/1948/15-п. . 103

Додаток 7. Постанова Красногвардійського районного суду м. Дніпро від 19.10.2015 у справі № 204/5520/15-п 106

Додаток 8. Постанова Апеляційного суду Житомирської області від 30.06.2017 у справі № 296/1562/17 108

Додаток 9. Постанова Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 11.10.2017 у справі № 577/2962/17. 112

Додаток 10. Постанова Чечельницького районного суду Вінницької області від 15.04.2019 у справі № 151/263/19. 119

Додаток 11. Постанова Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 26.11.2019 у справі № 310/8572/19 122

Додаток 12. Постанова Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 06.04.2020 у справі № 204/1183/20. 125

Додаток 13. Постанова Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 27.05.2020 у справі № 310/1986/20 129

Додаток 14. Постанова Київського апеляційного суду від 14.09.2020 у справі № 756/7630/20 132

Додаток 15. Постанова Солом'янського районного суду м. Києва від 02.05.2018 у справі 760/3461/18 . . 135

Додаток 16. Постанова Солом'янського районного суду м. Києва від 24.05.2018 у справі 760/10124/18 . 138

Передмова

Шановний читачу!

Цей практичний посібник адресовано насамперед пацієнтам програм замісної підтримувальної терапії (ЗПТ). Автори мали на меті висвітлити ряд питань, пов'язаних з такою сенситивною темою, як участь у програмах ЗПТ і можливість керування автотранспортними засобами.

Звертаємо Вашу увагу *на важливі аспекти, що викладені нижче.*

По-перше, згідно з чинним законодавством України транспортний засіб, такий як, наприклад, автомобіль, ***є джерелом підвищеної небезпеки, а тому*** *управління ним створює ризики як для водія, так і для інших людей. Особливо це стосується ситуацій із пасажирськими перевезеннями, де* ***особиста відповідальність покладається на водія*** *таксі або маршрутного мікроавтобусу, не кажучи вже про рейсовий автобус. Саме в його руках, які тримають кермо, знаходиться* ***безпека багатьох людей****, тому вимога до* ***абсолютної тверезості або незатьмареної свідомості таких водіїв за законом досить висока, як і відповідальність за її недотримання****. Тому ми* ***беззаперечно***

не рекомендуємо пацієнтам ЗПТ здійснювати перевезення інших людей, як пасажирів. *Існує безліч прикладів притягнення нетверезих водіїв* ***до відповідальності в судовому порядку****: до адміністративної, тільки за сам факт нетверезості за кермом, або до кримінальної, у разі настання більш важких наслідків,* ***особливо щодо інших осіб****.*

По-друге*, якщо Ви змушені керувати своїм автомобілем в особистих потребах, перебуваючи при цьому* ***в стійкому стані стабілізації, встановленому*** *таким кваліфікованим фахівцем, як* ***лікар-нарколог сайту ЗПТ****, а не тільки, керуючись власним уявленням щодо свого стану, то у такому разі ми можемо запропонувати Вашій увазі* ***ряд корисних практичних порад, спрямованих на підвищення гарантій забезпечення дотримання Ваших прав у тих випадках, коли Вас зупинили працівники патрульної поліції****, які з об'єктивних причин негативно ставляться до нетверезих за кермом і підозріло — до тих водіїв, які приймають ліки, що можуть вплинути на адекватність свідомості водія. Керувати чи ні транспортним засобом під час перебування на ЗПТ — це Ваш особистий вибір,* ***до якого треба підійти свідомо та відповідально!***

Саме від Вас залежить життя та безпека інших учасників дорожнього руху. Пам'ятайте про це!

Аби захистити Ваші особисті права та інтереси від можливих зловживань з боку працівників поліції, хотіли б поінформувати про наступне. Аналіз судових рішень, прийнятих судами по справах про адміністративні правопорушення щодо пацієнтів програм ЗПТ за ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі — КУпАП) та їх правових наслідків, свідчить про те, що судова

практика містить приклади ефективного захисту прав пацієнтів програм ЗПТ у випадках, коли пацієнти програм ЗПТ:

- Добре поінформовані про свої права та готові їх відстоювати.
- *Мають необхідний мінімум знань про процедурні та процесуальні вимоги за законом та можуть їх використати на свою користь.*
- *Мають конструктивні та позитивні взаємини з медперсоналом сайту ЗПТ, зокрема, зі своїм лікуючим лікарем,* ***знаходяться в стадії стабілізації, виконують медичні приписи, не допускають порушень під час лікування****.*
- *У судовому процесі вміло посилаються на результати проведених лабораторних досліджень, або на медичні довідки, що свідчать на їх користь.*

Внаслідок виконання вищезазначених умов, провадження у справах про адміністративні правопорушення щодо пацієнтів програм ЗПТ за ст. 130 КУпАП судами у більшості випадків були закриті на цілком законних підставах.

Висновки та поради цього посібника ґрунтуються на підставі результатів аналізу кількох сотень реальних судових рішень у справах щодо обвинувачення пацієнтів програм ЗПТ у скоєнні адміністративних правопорушень за ст. 130 КУпАП, що були винесені судами першої та апеляційної інстанцій з 2010 по 2020 роки.

Закон є Закон

Правила дорожнього руху[1] (витяг)

2.5. Водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

2.9. Водієві забороняється:

а) керувати транспортним засобом у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції;

...

г) передавати керування транспортним засобом особам, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, у хворобливому стані.

---

[1] Постанова КМУ від 10 жовтня 2001 р. № 1306 «Про Правила дорожнього руху» https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1306-2001-%D0%BF#Text

Кодекс України про адміністративні правопорушення[1] (витяг)

Стаття 130. Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.

Керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, які знижують увагу та швидкість реакції, -

тягнуть за собою накладення штрафу на водіїв у розмірі шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права керування транспортними засобами на строк один рік і на інших осіб — накладення штрафу в розмірі шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;

Повторне протягом року вчинення будь-якого з порушень, передбачених частиною першою цієї статті, - тягне за собою накладення штрафу на водіїв у розмірі однієї тисячі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права керування транспортними засобами на строк три роки і на інших осіб — накладення штрафу у розмірі однієї тисячі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів

[1] Кодекс України про адміністративні правопорушення http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html

громадян з оплатним вилученням транспортного засобу чи без такого.

Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені особою, яка двічі протягом року піддавалася адміністративному стягненню за керування транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, за відмову від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, -

тягнуть за собою накладення штрафу на водіїв у розмірі двох тисяч чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права керування транспортними засобами на строк десять років і на інших осіб — накладення штрафу у розмірі двох тисяч чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з оплатним вилученням транспортного засобу чи без такого.

Вживання водієм транспортного засобу після дорожньо-транспортної пригоди за його участю алкоголю, наркотиків, а також лікарських препаратів, виготовлених на їх основі (крім тих, що входять до офіційно затвердженого складу аптечки ***або призначені медичним працівником****), або після того, як транспортний засіб був зупинений на вимогу поліцейського, до проведення уповноваженою особою медичного огляду з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, чи до прийняття рішення про звільнення від проведення такого огляду, -*

тягне за собою накладення штрафу на водіїв у розмірі однієї тисячі двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або адміністративний арешт на строк п'ятнадцять діб, з позбавленням права керування транспортними засобами на строк три роки.

Вас зупинив патрульний поліцейський?

Припустимо, Ви їдете за кермом автомобіля у своїх справах, на сайт ЗПТ, а може вже після відвідування сайту. Вас зупиняє патрульний поліцейський. Як реагувати та що робити?

- *По-перше*, запам'ятайте, що поліцейський, як уповноважений представник державного органу, має право діяти **тільки на підставі і у спосіб, який прямо передбачений законом**. Всі інші дії, що не відповідають вимогам закону — можуть містити склад злочину, передбачений ст. 365 Кримінального кодексу України (перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу), є порушенням Ваших прав та інтересів, що охороняються чинним законодавством України. **Всі такі порушення може бути оскаржено**.

Поліцейський, як уповноважений представник державного органу, має право діяти тільки на підставі і у спосіб, який прямо передбачений законом.

- *По-друге*, до того часу, поки поліцейський діє відповідно до своїх прав і обов'язків на підставі закону, Ви повинні виконувати його законні вимоги. **Не рекомендуємо пацієнтам ЗПТ агресивно «качати права»**, як показують у роликах про активістів та відеоблогерів, які нерідко мають поблизу групу підтримки, включаючи адвоката або професійного юриста. Ви — не вони, у Вас завдання інше — **не «влаштовувати шоу»** та накручувати перегляди у YouTube на патрульних поліцейських, **а вийти зі спілкування з ними з найменшою шкодою для своїх інтересів і нервів, а краще взагалі без будь-яких наслідків**.

Поки поліцейський діє відповідно до своїх прав і обов'язків на підставі закону, Ви повинні виконувати його законні вимоги.

Як краще діяти?

Нерідко Ви, як водій, не згодні з зупинкою Вашого транспортного засобу поліцейськими без будь-якої на те поважної причини. Це само по собі напружує, багато хто може почати нервувати, піддаватися зайвим емоціям. Все це призводить до того, що людина не здатна сприймати та правильно реагувати на події, які відбуваються навколо неї. До того ж, коли водій нервує, проявляє занепокоєння в спілкуванні з поліцейським, то викликає у нього більше підозри як до людини, в якої є певні підстави для занепокоєння з приводу його зупинки поліцією. Тому, висновок — **поводимося спокійно, пам'ятаємо, що Ваші права гарантовані Конституцією та чинним законодавством України, і поліцейський зобов'язаний їх дотримуватися** під загрозою відповідальності за їх порушення.

*Законом визначений **вичерпний перелік випадків**, які надають право працівнику поліції **зупинити транспортний засіб***

Пам'ятаємо, що Законом[1] визначений ***вичерпний перелік випадків****, які надають право працівнику поліції* ***зупинити транспортний засіб****.*

Поліцейський може зупиняти транспортні засоби у разі, якщо:

1) водій порушив Правила дорожнього руху (далі — ПДР);

2) є очевидні ознаки, що свідчать про технічну несправність транспортного засобу;

3) є інформація, що свідчить про причетність водія або пасажирів транспортного засобу до вчинення дорожньо-транспортної пригоди, кримінального чи адміністративного правопорушення, або якщо є інформація, що свідчить про те, що транспортний засіб чи вантаж можуть бути об'єктом чи знаряддям учинення дорожньо-транспортної пригоди (далі — ДТП), кримінального чи адміністративного правопорушення;

4) транспортний засіб перебуває в розшуку;

5) необхідно здійснити опитування водія чи пасажирів про обставини вчинення дорожньо-транспортної пригоди, кримінального чи адміністративного правопорушення, свідками якого вони є або могли бути;

6) необхідно залучити водія транспортного засобу до надання допомоги іншим учасникам дорожнього руху або поліцейським чи як свідка під час оформлення протоколів про адміністративні правопорушення або матеріалів дорожньо-транспортних пригод;

7) уповноважений орган державної влади прийняв рішення про обмеження чи заборону руху;

8) спосіб закріплення вантажу на транспортному засобі створює небезпеку для інших учасників дорожнього руху;

---

[1] ч. 1 ст. 35 Закону України «Про Національну поліцію» № 580-VIII 2 липня 2015 року https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text

9) порушено порядок визначення і використання на транспортному засобі спеціальних світлових або звукових сигнальних пристроїв;

10) зупинка транспортного засобу, який зареєстрований в іншій країні, здійснюється з метою виявлення його передачі у володіння, користування або розпорядження особам, які не ввозили такий транспортний засіб на митну територію України або не переміщували його в митний режим транзиту.

Але у повсякденному житті ці випадки, зазвичай, стосуються наступних ситуацій:

1) порушення ПДР;
2) технічна несправність транспортного засобу;
3) діяльність поліції щодо третіх осіб (обмеження руху, необхідність бути свідком порушення ПДР чи ДТП);
4) підозра у скоєнні злочину або перевезенні осіб, що скоїли злочин.

Зупинка автомобіля без вагомих та об'єктивних на те підстав, а також лише через припущення працівника правоохоронного органу щодо нетверезості водія є безпідставною та такою, що прямо не передбачена законом.

Отже, **Вас зупинив поліцейський**, він підходить до Вашого транспортного засобу та вимагає надати водійське посвідчення та техпаспорт, при цьому слід пам'ятати: **поліцейський зобов'язаний, згідно вимог законодавства, поінформувати водія про конкретну причину зупинення ним транспортного засобу з детальним описом підстави зупинки.**

Для захисту своїх прав та інтересів буде корисно, щоб під час спілкування з поліцейським у Вашому транспортному засобі було увімкнено відеореєстратор, або мобільний телефон та розпочато відеозйомку. При цьому, оптимальним було б використання саме відеореєстратора, але не у всіх випадках цього може бути достатньо.

Для чого це Вам потрібно?

За допомогою даних дій, що полягають у фіксуванні фактичних обставин справи власними технічними засобами, можна відворити реальну картину подій у суді, що допоможе Вам у захисті прав та інтересів. Також, **це стримує самого працівника поліції від можливого порушення** норм чинного законодавства та Ваших прав. Тобто, **це є Вашим захистом від можливих незаконних дій з боку працівника поліції.**

У Ваших особистих інтересах все записувати на свій відеореєстратор, аби потім, якщо це знадобиться, мати можливість використати запис на свою користь.

Патрульний поліцейський має закріплену на своєму форменному одязі **відеокамеру**, на яку повинні фіксуватися обставини його службової діяльності, у т.ч. спілкування з громадянами при виконанні ним своїх обов'язків. Якщо на ній ***будуть зафіксовані порушення, допущені поліцейським, це теоретично можна буде потім використовувати в суді***, вимагаючи надання відеозапису з нагрудної камери. Але тут є нюанси — поліцейський може не фіксувати повне спілкування з вами і може зуміти представити в суд тільки вигідні йому фрагменти запису, а також, термін зберігання записів нагрудної камери поліцейського має свої обмеження.

Що потрібно знати?

Якщо поліцейський змусив Вас зупинитися в одному з місць, заборонених для зупинки — **зафіксуйте на відеокамеру об'єкти, розташовані поруч з Вами, таким чином, щоб можна було ідентифікувати місце розташування Вашого автомобіля**.

Під час спілкування з поліцейським **бажано залишатися в автомобілі, приспустивши скло водійських дверей**.

Відповідно до законодавства поліцейський має право запросити водія ***вийти з автомобіля лише****:*

- *з метою усунення технічної несправності транспортного засобу або порушень правил перевезення вантажів;*
- *коли водій або пасажири підозрюються в скоєнні злочину;*
- *коли необхідною є участь водія в оформленні документів або наданні допомоги іншим учасникам дорожнього руху;*
- ***коли є достатні підстави вважати, що водій перебуває в стані сп'яніння****.*

Припустимо, що останній випадок — фактична підстава для Вашої зупинки поліцією. Тоді поліцейський буде зобов'язаний прямо назвати її.

Зупинивши автомобіль, поліцейський зобов'язаний без затримки підійти до водія (тобто, до Вас), а не змушувати його витрачати Ваш власний час.

Звертаючись до водія, ***поліцейський зобов'язаний: привітатися; чітко й зрозуміло назвати свою посаду, звання та прізвище; повідомити про причину зупинки транспортного засобу, суть скоєного правопорушення у випадку його вчинення. На вимогу учасника дорожнього руху поліцейський зобов'язаний пред'явити своє службове посвідчення***[1].

[1] ч. 3 ст. 18 Закону України «Про Національну поліцію» № 580-VIII 2 липня 2015 року https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text

Уважно вислухайте і:

- **Зафіксуйте звернення** до Вас працівника поліції шляхом **відеофіксації** (за можливості).
- Не забудьте **записати номер нагрудного знаку** (жетона) працівника поліції, він також може Вам знадобитися для його подальшої ідентифікації (номер жетона не можна приховувати або будь-яким чином перешкоджати у читанні інформації на ньому та фіксуванні його за допомогою технічних засобів)[1].

Поводьтесь ввічливо, але спокійно, з почуттям власної самоповаги

Нагадуємо, що **такі дії передбачені українським законодавством**.

Не вступайте у суперечку з поліцією про неправомірність зупинки Вашого транспортного засобу, пам'ятайте, що деяких працівників поліції, як і раніше деяких працівників ДАІ, **це тільки розлютить, зробить більш упередженими, надасть можливості зашкодити Вам.**

Тому, **поводьтесь ввічливо, але спокійно, з почуттям власної самоповаги, продовжуючи знімати Ваше спілкування з поліцейським на відеокамеру телефону або відеореєстратор**. На цьому моменті деякі з них можуть спробувати «навісити Вам локшини на вуха» про те, що Ви не маєте право знімати їх на камеру. **Спокійно поясніть, що таке право Вам надано законом України** і Ви просто хочете бути **впевнені у відсутності порушень Ваших прав при спілкуванні з поліцією**, а також вважаєте, що поліцейські поважають вимоги Законодавства про захист прав людини в їх діяльності та ознайомлені з ними за службовим обов'язком.

[1] ч. 3 ст. 20 Закону України «Про Національну поліцію».

Пам'ятаємо!

Відповідно до ст.19 Конституції України, громадянам дозволяється робити все те, що не заборонено законодавством.

Ваше **посилання на ст. 34 Конституції України** (*«Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб — на свій вибір»*) та **ст. 9 Закону України «Про Національну поліцію»** (*«діяльність поліції є відкритою та прозорою»*) та **статтю 7 Закону України «Про інформацію»**, відповідно до якої ніхто не може обмежувати права особи у виборі форм та джерел одержання інформації — **є достатньою підставою для проведення такої відео- та аудіофіксації діяльності поліції**.

Будь-яка розмова з поліцейським, як представником державного органу при виконанні, має починатися з Вашого прохання до нього пред'явити службове посвідчення. *Не соромтеся уважно його прочитати, а за можливості демонстративно записати посаду, прізвище, ім'я правоохоронця для подальшого ймовірного оскарження дій до прокуратури чи суду. Не забудьте записати номер нагрудного знаку співробітника, він Вам також може знадобитися для його подальшої ідентифікації.*

Будь-яка розмова з поліцейським, як представником державного органу при виконанні, має починатися з Вашого прохання до нього пред'явити службове посвідчення.

Це не Ваша забаганка, він зобов'язаний усі ці дані повідомити Вам. Та й психологічно Ви продемонструєте свою готовність до спілкування, але виключно офіційно та в межах Закону.

Ви зобов'язані виконувати лише законні вимоги працівника поліції.

Які документи може вимагати пред'явити поліцейський під час зупинки Вашого транспортного засобу?

Поліцейський, згідно ПДР, має право висловити **вимогу щодо пред'явлення водієм для перевірки**:

1. Посвідчення на право керування транспортним засобом.
2. Реєстраційного документа на транспортний засіб.
3. Чинного страхового полісу обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів.

Також, у разі встановлення на транспортному засобі розпізнавального знаку «Водій з інвалідністю» — **документ, що підтверджує інвалідність водія** або пасажира (крім водіїв з явними ознаками інвалідності або водіїв, які перевозять пасажирів з явними ознаками інвалідності).

Пам'ятаємо! Ці документи, а особливо ***водійське посвідчення***, передавати в руки поліцейському **Ви не зобов'язані**. Від Вас вимагається пред'явити їх, тобто ***продемонструвати поліцейському в розгорнутому вигляді з відстані, достатньої для прочитання з Ваших рук.***

Якщо Ви віддаєте їх поліцейському, то він може піти з ними в свій службовий автомобіль, змушуючи Вас підлаштовуватися під його дії, і це зробить Вас більш вразливим.

Пред'явити для перевірки документи[1] — не означає **передати** документи.

Вимога поліцейського передати йому в руки документи протиправна.

Зазначимо, що працівник поліції може вимагати передачу документів йому в руки, тільки якщо у нього є підозра в тому, що документи підроблені. При цьому про це має бути складений акт у двох примірниках, підписаний двома свідками.

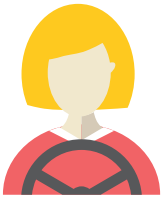
Вищезазначене стосується паперових документів. Але в теперішній час є ще одна можливість — електронні документи водія, про що йтиметься далі.

---

[1] пункт 2.4. ПДР. Постанова КМУ від 10 жовтня 2001 р. № 1306 «Про Правила дорожнього руху» https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1306-2001-%D0%BF#Text

Поліцейський зупинив Ваш транспортний засіб

Ви



Поліцейський

Запишіть на відеореєстратор або на камеру свого смартфону процес спілкування з поліцейським

Має закріплену на своєму форменному одязі **відеокамеру**, на яку повинні фіксуватися обставини його службової діяльності. **Термін зберігання записів нагрудної камери поліцейського має обмеження!**

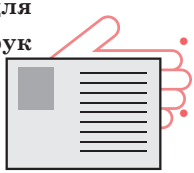
Якщо поліцейський не пояснює причину Вашої зупинки, ***попросіть назвати причину***

Зобов'язаний, згідно вимог законодавства, ***поінформувати водія про конкретну причину*** зупинки транспортного засобу

Під час спілкування з поліцейським **бажано залишатися в автомобілі**, приспустивши скло водійських дверей.

Поліцейський має право запросити водія вийти з автомобіля **тільки у випадках, дозволених законом**

Ви маєте продемонструвати документи поліцейському **в розгорнутому вигляді з відстані, достатньої для прочитання з Ваших рук**



Поліцейський має право **попросити пред'явити:**

- Посвідчення на право керування.
- Реєстраційний документ на транспортний засіб.
- Чинний страховий поліс

Що таке електронні документи водія?

Це ***Електронне посвідчення водія*** (е-посвідчення) та ***Електронне свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу*** (е-свідоцтво). Електронні водійське посвідчення та свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу — офіційні, їхня юридична сила закріплена Постановою Кабінету Міністрів України[1].

Згідно Порядку[2], встановленного чинною Постановою, е-посвідчення та е-свідоцтво — це цифрове відображення виданих особі національного посвідчення водія та свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу разом з унікальним електронним ідентифікатором (QR-кодом), який забезпечує перехід за посиланням на відповідний підтвердний запис в електронних ресурсах єдиної інформаційної системи МВС.

---

1 Постанова Кабінету Міністрів України «Про реалізацію експериментального проекту щодо застосування електронного посвідчення водія та електронного свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу» № 956 від 23 жовтня 2019 року.

2 «Порядок застосування електронного посвідчення водія та електронного свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу».

Той, хто раніше отримав звичайні посвідчення водія та/або свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, має можливість завантажити свої е-посвідчення та е-свідоцтво на смартфон, скориставшись мобільним додатком Єдиного державного веб-порталу електронних послуг «Дія» після процедури електронної ідентифікації.

Що таке «Дія» і як нею користуватись?

Це **електронна програма/додаток для смартфонів (або планшетів), що дозволяє користуватися електронними копіями документів**, таких як посвідчення водія та свідоцтво про реєстрацію автомобіля. Щоб отримати електронні версії цих документів, потрібно завантажити додаток на порталі «Дія» — **www.diia.gov.ua** та авторизуватися. Якщо в реєстрі є повні дані — документи з'являться в додатку автоматично.

Користування мобільним додатком «Дія», розробленим Міністерством цифрової трансформації України[1], безкоштовне, а завантажити його можна з App Store (для iOS) або Play Market (для пристроїв з ОС Android), ввівши в пошуковому рядку слово «Дія».

Щоб увійти в особистий кабінет на порталі «Дія», потрібно обов'язково пройти верифікацію — підтвердити свою особу. Це можна зробити за допомогою BankID (підтримуються «Приватбанк», «Монобанк» та іншими банками), MobileID або особистого ключа — електронного цифрового підпису (ЕЦП).

Далі встановити персональний код доступу, а якщо смартфон підтримує вхід за відбитком пальця — можна включити і таку функцію, яка буде економити час для подальшої авторизації.

Після цього достатньо пред'явити представнику поліції е-посвідчення водія або техпаспорт через додаток. Поліцейський сам перевірить дані через рідер і QR-код і звіриться з інформаційною системою МВС України.

---

[1] https://thedigital.gov.ua

Тобто, якщо водійське посвідчення потрібно показати поліцейському, після входу в програму, натисніть на екран, на якому міститься Ваше посвідчення, і замість нього з'явиться QR-код. Цей код потрібно дати відсканувати патрульному — так відбувається перевірка дійсності документів.

Ви можете пред'являти електронні документи співробітникам поліції замість оригінальних паперових і пластикових. Електронні документи мають таку ж юридичну силу.

Наступний екран — свідоцтво про реєстрацію автомобіля. Зрозуміло, **будуть відображатися тільки офіційно зареєстровані на Вас транспортні засоби**. Крім загальних даних, на цій вкладці можна отримати розширену інформацію про свій транспортний засіб, а також, торкнувшись «віртуального техпаспорта», отримати QR-код, призначення якого Вам вже відомо.

Що ще варто знати про користування електронними водійськими документами? **Вони є цілком офіційними, і поліцейський не може вимагати від водія пластикові або паперові оригінали.**

Важливо! У разі відсутності Інтернету, що досить часто трапляється за межами населених пунктів, документи можуть не завантажитися.

Розробники «Дії» запевняють, що **тим, хто відцифрував свої посвідчення, не варто переживати з приводу відсутності Інтернету** (наприклад, за межами населених пунктів або в сільській місцевості) — **серія і номер посвідчення у будь-якому випадку відображаються у смартфоні**. Далі правоохоронці зв'язуються з черговою частиною вже по мобільному телефону і на підставі наявних даних з'ясовують всю необхідну інформацію про водія у своїх колег.

Але зауважимо наступне:

1. **У деяких водіїв можуть не завантажуватися всі документи**. В Україні 9,5 мільйонів водіїв, але в процесі з'ясувалося, що створити цифрові образи розробники можуть тільки для третини водіїв. Однією з ключових проблем була відсутність цифрової фотографії. Тому створили окрему систему та імпортовані фотографії з реєстру міграційної служби — закордонного паспорта та ID-карт (з цим може бути пов'язана розбіжність фото на правах і е-правах). Таким чином, розробники відцифрували вже майже 6 млн посвідчень водія.

Якщо у водія тимчасово вилучать права, вони зникають з програми, а в реєстр вносять відповідну позначку. Якщо такий водій спробує пред'явити пластикові права, поліцейський перевірить їх по базі, де вказано, що вони вилучені

2. Автоматично підтягуються тільки документи нового зразка — видані після 2013 року. У власників прав водійських посвідчень, виданих до 2013-го року, рідко є відцифровані фото, які потрібні для електронних документів. **Більшої частини посвідчень, виданих до 2006 року, взагалі немає в реєстрі.**
3. Через це для інших водіїв зробили функцію **верифікації водійського посвідчення і техпаспорта:** користувач повинен завантажити двосторонню фотографію документа і заповнити форму в сервісному центрі МВС. Заявку оброблять протягом доби — якщо в МВС підтвердять автентичність документа, водій зможе «довантажити» в додаток електронні права.

Для вирішення проблем в додатку є режим підказок і чатбот.

Якщо Ваші документи підтягнулися в додатку, Ви можете пред'являти їх співробітникам поліції замість оригінальних паперових і пластикових. **Електронні документи мають таку ж юридичну силу[1]. При цьому, якщо у водія тимчасово вилучать права після ДТП, вони зникають з програми, а в реєстр вносять відповідну позначку**. Якщо такий водій спробує пред'явити пластикові права, поліцейський перевірить їх по базі, де вказано, що вони вилучені.

[1] Постанова Кабінету Міністрів України «Про реалізацію експериментального проекту щодо застосування електронного посвідчення водія та електронного свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу» № 956 від 23 жовтня 2019 року.

Вимога поліцейського щодо проходження огляду на стан сп’яніння

Повернемось до можливого контакту водія з поліцейськими під час зупинки транспортного засобу, наприклад, коли у працівника поліції виникла підозра про можливе перебування водія в стані наркотичного сп’яніння.

Пам’ятаємо! У взаємовідносинах з учасниками дорожнього руху працівнику поліції забороняється: звертатися на «ти»; використовувати погрозливі чи образливі жести; допускати при спілкуванні зневажливий тон, грубість, неввічливе викладення зауважень, вирази або репліки, які ображають людську гідність, погрози; пред’являти безпідставні звинувачення.

Відповідно до п. 2.5 Правил дорожнього руху України, водій повинен на вимогу працівника поліції пройти в установленому порядку **медичний огляд** для визначення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Пам'ятаємо!

*Відповідальність за ч.1 ст. 130 КУпАП наступає **за керування** транспортними засобами особами в стані алкогольного, сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, **а так само за відмову особи**, яка керує транспортним засобом, **від проходження відповідно** до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння.*

У випадку, **якщо поліцейський запідозрив, що Ви перебуваєте у стані наркотичного чи іншого сп'яніння** або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, Ви маєте знати, що **така підозра може виникнути лише у разі наявності відповідних ознак**.

Що є ознаками наркотичного чи іншого сп'яніння?

Ознаками алкогольного сп'яніння є:

- запах алкоголю з порожнини рота;
- порушення координації рухів;
- порушення мови;
- виражене тремтіння пальців рук;

Суди часто розцінюють відмову в огляді на стан сп'яніння як ознаку визнання провини водія та приймають рішення не на користь водія

- різка зміна забарвлення шкірного покриву обличчя;
- поведінка, що не відповідає обстановці.

Ознаками наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, є:

- наявність однієї чи декількох ознак стану алкогольного сп'яніння (див. вище, крім запаху алкоголю з порожнини рота);
- звужені чи дуже розширені зіниці, які не реагують на світло;
- сповільненість або навпаки підвищена жвавість чи рухливість ходи, мови;
- почервоніння обличчя або неприродна блідість.

У жодному разі не відмовляйтесь від проходження огляду на стан сп'яніння, не давайте себе спровокувати на таку відмову, тому що правові наслідки відмови такі ж самі, як і керування у стані сп'яніння, **і тягнуть за собою відповідальність за ст.130 КУпАП** з великим штрафом і позбавленням водійських прав!

Нагадуємо: у разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду в закладі охорони здоров'я поліцейський в присутності двох свідків складає протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначає ознаки сп'яніння і дії водія щодо ухилення від огляду[1].

---

[1] «Порядок направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду», затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 р. N 1103.

Як свідчить судова практика — суди часто розцінюють відмову в огляді на стан сп'яніння як ознаку визнання провини водія та приймають рішення не на користь водія. Тобто, не відмовляйтесь, але вимагайте проведення огляду у порядку, встановленому чинним законодавством.

Проходження огляду на стан сп'яніння

Згідно встановленої КУпАП процедури, ***огляд водія на стан наркотичного чи іншого сп'яніння проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів у присутності 2-х свідків*** *(ч.2 ст.266 КУпАП). Результати огляду зазначаються у відповідному акті.* ***У разі незгоди водія на проведення огляду на стан наркотичного чи іншого сп'яніння поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами, огляд проводиться в закладах охорони здоров'я*** *(ч.3 ст.266 КУпАП). Огляд осіб на стан сп'яніння здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше 2-х годин з моменту встановлення підстав для його здійснення і проводиться в присутності поліцейського (ч.4 ст.266 КУпАП).*

Згідно вищевикладеного, за загальним порядком, встановленим ***КУпАП***, працівник поліції повинен запропонувати водієві пройти огляд на стан сп'яніння із застосуванням спеціального технічного засобу за місцем зупинки

Поліцейський повинен ***запропонувати пройти*** огляд на стан сп'яніння ***у медичній установі лише в разі відмови від такого огляду на місці пригоди або незгоди з його результатами***

транспортного засобу в разі наявності у нього ознак такого сп'яніння, ***і лише в разі відмови від такого огляду або незгоди з його результатами повинен запропонувати пройти такий огляд у медичній установі.***

При цьому, відповідно до ч. 5 та ч. 6 ст. 266 КУпАП, огляд особи на стан наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням зазначених вимог цієї статті, вважається недійсним.

Але зверніть увагу!

Згідно п. 12 «Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», затвердженої спільним Наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров'я України №1452/735 від 09.11.2015 року, *у разі наявності підстав вважати,* ***що водій транспортного засобу перебуває у стані наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції****, поліцейський направляє цю особу до найближчого закладу охорони здоров'я*. Форма направлення на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, наведена у додатках до посібника.

Таким чином, з огляду на вищезазначене, ***виникає подібна правова колізія*** між цими нормативними вимогами:

- Згідно із ***Кодексом України про адміністративні правопорушення*** огляд на предмет виявлення стану наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, **може проводитися або поліцейським на місці зупинки з використанням спеціальних технічних засобів, або лікарем в медичній установі**.
- А згідно із ***«Інструкцією про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції»***, у разі виявлення ознак наркотичного сп'яніння чи перебування під впливом лікарських препаратів, передбачено **направлення до закладу охорони здоров'я без проведення огляду на місці**.

Як це розуміти та що саме робити?

Відповідно до принципу верховенства закону (ієрархії в системі норм права) має бути застосований саме **Кодекс України про адміністративні правопорушення**, як нормативний акт вищої юридичної сили. Мають місце окремі судові рішення, що **враховують такий стан речей на користь водія**.

Приклад з судової практики

***Так**, Апеляційний суд Вінницької області у своїй Постанові* від 09 червня 2017 р. за наслідком провадження по апеляційній скарзі водія визнає наступне:

*«Слід зазначити, що **лише у разі відмови водія транспортного засобу від проходження огляду на стан сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу або його незгоди з результатами огляду**, проведеного поліцейським, такий огляд проводиться в*

найближчому закладі охорони здоров'я, якому надано право на його проведення відповідно до статті 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення. ***Однією та єдиною підставою для проведення огляду водія*** *на стан алкогольного, наркотичного та іншого сп'яніння* ***у медичному закладі є лише відмова останнього від огляду працівником поліції*** *із використанням спеціальних технічних засобів* ***або в разі незгоди з його результатами****».*

Тобто, якщо Ви з якихось особистих обставин ***рішуче не бажаєте їхати до медичного закладу,*** то на проведення такого огляду в медичному закладі ***Ви маєте право не погодитися,*** але при цьому в протоколі зробити запис: «Від проходження огляду не відмовляюсь, наполягаю на проведенні його у встановленому чинним законодавством порядку згідно ч. 2 ст. 266 КУпАП, на місці». При цьому максимально акцентуйте увагу свідків на Вашій вимозі, щоб вони в подальшому чітко могли засвідчити наявність такої вимоги з Вашого боку під час розгляду справи в суді.

Пам'ятаємо!

Огляд на місці зупинки транспортного засобу проводиться у присутності двох свідків. Не можуть бути залучені як свідки працівники Національної поліції або особи, щодо неупередженості яких є сумніви.

Результати огляду, проведеного поліцейським, зазначаються ***в акті*** *огляду, форма якого затверджується МОЗ за погодженням з МВС. У разі встановлення стану сп'яніння результати огляду, проведеного поліцейським, зазначаються в протоколі про адміністративне правопорушення, до якого долучається акт*

огляду. Акт огляду на стан сп'яніння за результатами такого огляду, проведеного поліцейським, складається у двох примірниках, один з яких вручається водію, а другий — залишається в поліцейського та/або долучається до протоколу про адміністративне правопорушення в разі встановлення стану сп'яніння. При цьому ***обов'язково*** *вимагайте свідоцтво та сертифікат на такий технічний засіб, що використовує поліцейський під час Вашого огляду! Якщо їх відмовляються надати, телефонуйте за номером «гарячої лінії» поліції та* ***обов'язково*** *письмово вкажіть про це в своїх поясненнях до протоколу.*

На практиці, з різних причин, огляд на наркотичне сп'яніння чи перебування під впливом лікарських препаратів на місці поліцейський кваліфіковано провести не може через відсутність сертифікованого технічного засобу для цього ***(тест-смужки таким засобом не є)*** та відсутність належного навчання, тому в нього, для практичного використання, у цих випадках, як правило, залишається лише варіант з оглядом особи в медичних установах, передбачений вказаною ***«Інструкцією»***. При цьому варто зазначити, що через протиріччя практики судів за ст. 130 КУпАП мають місце непоодинокі випадки, коли суди приймають сторону поліцейських, якщо ті пропонують водію пройти медичний огляд на наркотичне сп'яніння чи перебування під впливом лікарських препаратів саме у медичному закладі, посилаючись на вказану ***«Інструкцію»***, а той відмовляється від цього.

Більш розповсюджений варіант, коли водій не заперечує або сам бажає пройти огляд на наркотичне сп'яніння чи перебування під впливом лікарських препаратів саме у медичному закладі.

Що робити, коли водій бажає пройти огляд на наркотичне сп'яніння у медичному закладі?

- Спочатку скажіть під відеозапис поліцейському, ***що згодні пройти огляд та бажаєте пройти його на місці.***
- Після того, як він відмовить Вам у цьому та запропонує пройти огляд у медичному закладі, повідомте його, що ***Ви вимушені пройти огляд у медичному закладі на вимогу поліцейського, який не бажає проводити огляд на місці*** (також під відеозапис та наступний відповідний запис у протоколі). При небажаному розвитку подій це надасть Вам ще один аргумент, який може бути розглянутий судом у Ваших інтересах.

Працівник поліції не має права доставляти Вас до закладу охорони здоров'я примусово!

Пам'ятаємо! **Водій має нести відповідальність не за саме вживання психоактивних речовин (наркотики, ліки ЗПТ), а за управління автотранспортом в стані сп'яніння, тобто за певний фізіологічний стан свого організму, який є наслідком такого вживання.**

Також зверніть увагу: ***у жодному разі працівник поліції не має права доставляти Вас до закладу охорони здоров'я примусово!***

Законодавством передбачено лише обов'язкове проведення огляду водіїв транспортних засобів — учасників дорожньо-транспортної пригоди, унаслідок якої є постраждалі.

Зафіксуйте час, коли поліцейським було виявлено ознаки сп'яніння, і акцентуйте на цьому увагу працівника поліції та свідків, тому що огляд в закладах охорони здоров'я має здійснюватися не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення[1].

Оскільки, згідно вимог встановленого порядку[2] *«Поліцейський забезпечує проведення огляду водія транспортного засобу в закладі охорони здоров'я не пізніше ніж протягом двох годин з моменту виявлення відповідних підстав».*

Окремо варто зазначити маловідому деталь — ***огляд може також проводитися в спеціально обладнаних пересувних пунктах (автомобілях),*** *що належать закладам охорони здоров'я і відповідають установленим МОЗ вимогам*[3]*. Але про наявність таких мобільних пунктів-автомобілів станом на 2020 рік жодної інформації немає.*

---

1 чч. 4, 6 ст. 266 КУпАП.

2 «Порядок направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду», затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 р. N 1103.

3 Там же.

Складання поліцейським протоколу. Загальні умови

Зверніть увагу! Це досить ***важливий*** момент, так як **існує чимало випадків, коли судами виноситься рішення не на користь водія через наявні порушення під час заповнення протоколу правопорушником** (Див. *Додаток 1*). Для Вас є важливим бути особисто ознайомленим з відповідними процедурними вимогами, методами захисту своїх прав та інтересів, вміти використовувати ці знання.

Пам'ятаємо! *Протокол про адміністративне правопорушення — це один з ключових елементів доказової бази, яка буде розглянута судом під час судового провадження, тому потрібно уважно ставитись до процесу його оформлення поліцейським.*

Не допустіть порушення Ваших прав! *Для цього Вам буде корисно знати зміст нормативних вимог щодо оформлення протоколів про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху та особливості оформлення матеріалів про адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена статтею 130 КУпАП*[1]*, та ще деякі процесуальні моменти.*

Для того, аби притягнути Вас до відповідальності за адміністративне правопорушення за ст. 130 КУпАП, поліцейський має скласти протокол про адміністративне правопорушення, який буде розглядатися судом. Протокол складається в двох екземплярах, один з яких під підпис має вручитися водієві.

У протоколі має бути зазначено[2]**:**

- дата і місце його складання;
- посада, прізвище, ім'я, по батькові особи, яка склала
- протокол;
- відомості про особу, яка притягається до відповідальності;
- місце, час вчинення і суть адміністративного правопорушення;
- нормативний акт, який передбачає відповідальність за дане правопорушення;
- прізвища, адреси свідків;
- пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності;
- інші відомості, необхідні для вирішення справи.

Протокол підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягається до адміністративної відповідальності; **за наявності свідків протокол має бути підписано також і цими особами**.

[1] «Інструкція з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі», затверджена Наказом МВС України №1395 від 07.11.2015.

[2] ст. 256 КУпАП.

***Зверніть увагу!* Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу[1].**

Під час складання протоколу особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, мають бути роз'яснені її права й обов'язки, передбачені ст. 63 Конституції та ст. 268 КУпАП, про що робиться відмітка у протоколі. Поліцейський зобов'язаний зробити ці роз'яснення при складанні протоколу, але, досить часто, ним ця вимога ігнорується.

Ви маєте знати, що стаття 268 КУпАП **дає Вам право**:

- **знайомитися з матеріалами справи;**
- **давати пояснення;**
- **подавати докази;**
- **заявляти клопотання.**

Пам'ятаємо!

Будь-які порушення повинні бути зафіксовані у письмовому вигляді.

Якщо звинувачення на Вашу адресу не задокументовані (не складений протокол, немає показань свідків, матеріалів відеофіксації), то вони **не мають жодної юридичної сили! Це стосується також випадків документування з порушенням встановлених законодавством вимог.**

В жодному разі не підписуйте порожній бланк протоколу на пропозицію поліцейських! Це пастка для Вас!

[1] ст. 256 КУпАП.

Протокол про адміністративне правопорушення — це процесуальний документ, **який є підставою для розгляду і вирішення справи про адміністративне правопорушення.** Протокол є підставою для винесення судом постанови. При оскарженні постанови в суді протокол необхідний для того, щоб відтворити обставини правопорушення для суду. **Цей документ є одним з найважливіших доказів у справі.**

Протокол про адміністративне правопорушення — це документ, який є підставою для розгляду і вирішення справи про адміністративне правопорушення. **Цей документ є одним з найважливіших доказів у справі.**

Зверніть увагу! За судовою практикою **особа вважається невинною** у вчиненні адміністративного правопорушення, **якщо співробітники поліції порушили процедури огляду на стан сп'яніння** або **складання протоколу** про адміністративне правопорушення, що було визнано судом під час судового провадження.

Отже, якщо поліцейський вручив Вам для ознайомлення заповнений бланк протоколу, в якому значиться, що Вами вчинено адміністративне правопорушення, то **Вам потрібно діяти наступним чином:**

1. Перевірити правильність заповнення протоколу.
2. Вписати свої пояснення до протоколу.
3. Оформити клопотання, якщо є таке бажання.

Пам'ятаємо!

- **Поліцейський не має права Вас квапити, поки Ви ознайомлюєтесь з протоколом та вносите до нього письмові пояснення! В протоколі не повинно залишитися незаповнених рядків! У порожніх рядках (крім рядків в графі для пояснень, які Вам ще знадобляться в подальшому) укажіть прочерк або «Z». Це потрібно зробити для того, аби поліцейські або інші особи не змогли дописати туди що-небудь без Вашого відома (наприклад, неіснуючих свідків правопорушення).**
- **Поліцейський не має права втручатися в процес внесення Вами пояснень до протоколу.**
- **Ваші пояснення Ви повинні написати самостійно, якщо не бажаєте, щоб їх несподіваний зміст, який виявився зовсім не на Вашу користь, здивував Вас під час судового розгляду!**

Протокол про адміністративне правопорушення містить таку графу: «Гр-ну (ці) роз'яснено його (її) права та обов'язки, передбачені ст. 63 Конституції України та ст. 268 КУпАП». Це означає, про обов'язок інспектора **роз'яснити Вам Ваші права і обов'язки**, а саме: зміст частини першої статті 63 Конституції України та статті 268 КУпАП.

Нагадаємо їх:

Стаття 63 Конституції України. Особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом (ч.1).

Стаття 268 КУпАП. Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності має право: знайомитися

з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи (ч.1).

У разі, якщо поліцейський не вважав за потрібне пояснювати Вам зазначені гарантії чинного законодавства, проігнорувавши, тим самим, вимогу Закону, в протоколі **необхідно про це обов'язково вказати**, оскільки, **це свідчить про порушення Ваших прав та порядку складання протоколу** поліцейським.

Зробити це потрібно в протоколі, в графі «Пояснення особи, що притягається до адміністративної відповідальності». Ви маєте право зробити запис такого типу: «Правопорушення не скоював. Права, передбачені ст. 63 Конституції України та ст. 268 КУпАП, мені не роз'яснено». **Спокійно вимагайте точного дотримання вимог законодавства поліцією** — належного оформлення протоколу, заповнення акту в присутності понятих.

Пам'ятаємо! Весь процес спілкування з поліцією Ви, як рекомендувалося раніше, уважно фіксуйте шляхом аудіо- чи відеозйомки та неодмінно вкажіть це у прото-колі. Наприклад: «Мною було зроблено запис розмови з поліцейським за допомогою пристрою (вкажіть назву Вашого пристрою — телефон, смартфон, відореєстратор тощо).

Контролю правильності складання протоколу про адміністративне правопорушення та внесення в нього своїх пояснень варто приділити особливу увагу. Саме від Ваших дій залежить, чи можливо буде оскаржити неправомірні дії поліцейського.

Оскільки, у протоколі відводиться мало місця для пояснень особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, то Ваші докладні пояснення краще продовжувати писати на окремому аркуші. Пишіть у такому разі на двох окремих аркушах, так як Ваші пояснення теж повинні бути в двох примірниках!

Коли поліцейським буде запропоновано підписати протокол в графі «пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності», а Ви вважаєте, що мали місце якісь сумнівні дії з боку поліцейського, можна написати, що Ви не згодні з даним протоколом. Це дасть Вам можливість для маневру при розгляді протоколу в суді.

Якщо були свідки з Вашого боку, а поліцейським не були внесені дані про них у відповідній графі протоколу, згадайте про це в своїх поясненнях. Наприклад: «З мого боку є свідки: А. (адреса, телефон), Б. (адреса, телефон)».

Пам'ятаємо!
Тільки після того, як Ви ознайомитесь з протоколом, переконаєтесь в правильності його заповнення, напишіть пояснення, клопотання тощо.

Якщо на Вас поліцейський склав протокол за ст. 130 КУпАП, то **не потрібно відмовлятися його підписувати — це жодної користі Вам не принесе, а тільки зашкодить.** Навпаки, **потрібно уважно вивчити протокол і вказати в ньому на всі можливі порушення**, допущені поліцейським при оформленні. Окрім зазначеного, це може бути також — проведення огляду поліцією без понятих, наявність «своїх» (завідомо необ'єктивних) понятих у поліції, відмова поліції доставити Вас в медичний заклад для проведення огляду тощо.

Протокол про адміністративне правопорушення – це один з ключових елементів доказової бази, яка буде розглянута судом

Протокол складається в двох екземплярах, один з яких під підпис має вручитися водієві.

Будь-які порушення повинні бути зафіксовані у письмовому вигляді

Ви маєте подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу

В жодному разі не підписуйте порожній бланк протоколу на пропозицію поліцейських!

В протоколі не повинно залишитися незаповнених рядків! У порожніх рядках (крім рядків в графі для пояснень, які Вам ще знадобляться в подальшому) укажіть прочерк або «Z».

Весь процес спілкування з поліцією Ви, як рекомендувалося раніше, уважно фіксуйте шляхом аудіо- чи відеозйомки та неодмінно вкажіть це у протоколі

Спокійно вимагайте точного дотримання вимог законодавства поліцією – належного оформлення протоколу, заповнення акту в присутності понятих.

Окремі ситуації, що можуть виникнути під час зупинки транспортного засобу

Нижче наведено кілька ситуацій, які можуть потенційно виникнути, та про які неодмінно варто знати, пам'ятаючи прислів'я: ***«Хто поінформований, той озброєний»****.*

Огляд транспортного засобу

В окремих випадках, після зупинки Вашого транспортного засобу поліцейським, при розмові з ним Ви можете почути від нього прохання відкрити багажник. Як правило, водії беззаперечно виконують це, не задумуючись про правомірність таких прохань.

Пам'ятаємо!
Для такої вимоги у поліцейського повинні бути законні підстави, перелік яких приведено нижче.

Коли працівники поліції мають право оглянути Ваш транспортний засіб?

Існує два види такого **огляду**:

- поверхнева перевірка, що полягає у візуальному огляді відповідно до ст. 34 Закону України «Про Національну поліцію»;
- огляд транспортного засобу відповідно до ст. 264 КУпАП.

Головне ***пам'ятати, що транспортний засіб є Вашою приватною власністю, недоторканість якого гарантується ст. 30 Конституції України. Ніхто без Вашого дозволу, не може залазити у салон, відкривати самостійно багажник тощо.***

Перед проведенням огляду/поверхневої перевірки, поліцейський обов'язково має сповістити Вас про підстави застосування такого заходу[1], а також, що саме буде здійснюватися — поверхнева перевірка чи огляд — із обов'язковим посиланням на нормативно-правовий акт, що регулює порядок його здійснення.

Транспортний засіб є Вашою приватною власністю, недоторканість якого гарантується ст. 30 Конституції України

Поверхнева перевірка

Поверхнева перевірка є превентивним заходом, що полягає у візуальному огляді особи, речей, транспортного засобу. ***Протокол про таку перевірку не складається***, а сама ця дія фіксується лише на нагрудну камеру (відеореєстратор)

[1] ч. 2 ст. 31 Закону України «Про Національну поліцію».

працівника поліції, яку він має увімкнути перед початком розмови з водієм. Відповідно до Закону[1] поверхнева перевірка транспортного засобу може здійснюватися, якщо існує достатньо підстав вважати, що:

- у транспортному засобі перебуває правопорушник або особа, свобода якої обмежується в незаконний спосіб;
- у транспортному засобі є річ, обіг якої заборонено чи обмежено або яка становить загрозу життю чи здоров'ю такої особи або інших осіб;
- річ або транспортний засіб є знаряддям вчинення правопорушення та/або перебуває в тому місці, де може бути скоєно кримінальне правопорушення, для запобігання якого необхідно провести поверхневу перевірку.

Поверхнева перевірка здійснюється ***шляхом візуального огляду транспортного засобу або його салону та багажника***. Поліцейський має право вимагати відкрити кришку багажника та/або двері салону. ***При цьому вміст особистих речей чи транспортного засобу особа показує самостійно.***

Огляд транспортного засобу

Відмінність цього виду огляду від зазначеного вище полягає в тому, що він застосовується лише до осіб, які підозрюються або вчинили ***адміністративне правопорушення***. Та про здійснення такого огляду ***поліцейським має обов'язково складатися протокол, копію якого Ви маєте отримати***. У протоколі зазначаються підстави та причини проведення огляду, його результати та інше або про це робиться відповідний запис у протоколі про адміністративне правопорушення чи у протоколі про адміністративне затримання.

[1] ч. 4 ст. 34 Закону України «Про Національну поліцію».

Пам'ятаємо!
Всі активні дії здійснюються Вами (наприклад, Ви самостійно відкриваєте багажник, двері салону, демонструєте закриті місця салону тощо), виконуючи вимоги поліцейського, а він, своєю чергою, лише спостерігає за Вашими діями та речами, **ні до чого не торкаючись руками**.

Тимчасове вилучення посвідчення водія

Законодавством передбачено, що ***«особи, які керують транспортними засобами, ... щодо яких є підстави вважати, що вони перебувають у стані сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, підлягають відстороненню від керування цими транспортними засобами»***[1]. Проте варто розуміти, що відсторонити — ***це зовсім не означає, що поліцейський має право відібрати у Вас транспортний засіб***. Можливість керування ним має бути надана уповноваженій Вами особі, яка має дійсне посвідчення водія відповідної категорії та може бути допущена до керування.

Коли поліцейський може тимчасово вилучити посвідчення водія?

У випадку, коли водієм вчинено порушення, за яке може бути накладено адміністративне стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами (у т.ч. за ст. 130 КУпАП), працівник поліції може ***тимчасово вилучити посвідчення водія***[2] до набрання законної сили постановою у справі про адміністративне правопорушення, ***але не більше ніж на три місяці з моменту такого вилучення***, і видає

[1] ч. 1 ст. 266 КУпАП.
[2] ч.1 ст. 265/1 КУпАП.

тимчасовий дозвіл на право керування транспортними засобами. Про тимчасове вилучення посвідчення водія ***робиться запис у протоколі*** про адміністративне правопорушення.

У тимчасовому дозволі на право керування транспортним засобом робляться такі записи[1]:

1. дата тимчасового вилучення посвідчення водія;
2. посада, прізвище поліцейського, номер його нагрудного знаку;
3. дата вчинення правопорушення;
4. серія та номер протоколу про адміністративне правопорушення;
5. стаття КУпАП, за якою складено протокол про адміністративне правопорушення, санкція якої передбачає накладення адміністративного стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортним засобом.

Вилучити посвідчення водія можна ***не більше ніж на три місяці з моменту такого вилучення***

Після закінчення тримісячного строку тимчасового вилучення посвідчення водія, у випадках, ***якщо судом не прийнято рішення щодо позбавлення водія права керування транспортним засобом або якщо справа про адміністративне правопорушення не розглянута у встановлений законом строк***, особа має право звернутися за отриманням вилученого документа. Таке звернення особи є обов'язковим для його виконання незалежно від стадії вирішення справи про адміністративне правопорушення.

[1] «Інструкція з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі», затверджена Наказом МВС України №1395 від 07.11.2015.

Тимчасове затримання транспортного засобу

У разі наявності підстав вважати, що водієм вчинено порушення, передбачені ст. 130 КУпАП, працівник поліції може ***тимчасово затримати транспортний засіб***[1] шляхом блокування або доставляє його для зберігання на спеціальний майданчик чи стоянку, ***виключно у випадку, якщо*** розміщення затриманого транспортного засобу ***суттєво перешкоджає дорожньому руху*** або транспортний засіб розміщений на місцях, призначених для зупинки, стоянки, безоплатного паркування транспортних засобів, якими керують ***водії з інвалідністю або водії, які перевозять осіб з інвалідністю,*** в тому числі, за допомогою спеціального автомобіля — евакуатора. У всіх інших випадках такий транспортний засіб ***не може бути доставлений для зберігання*** на спеціальний майданчик. Про тимчасове затримання робиться відповідний ***запис у протоколі*** про адміністративне правопорушення.

Після тимчасового затримання транспортного засобу працівник поліції ***зобов'язаний надати особі можливість повідомити*** про тимчасове затримання транспортного засобу та його місцезнаходження ***іншу особу за власним вибором*** і вжити заходів щодо його повернення до місця постійної дислокації.

Транспортний засіб може бути тимчасово затриманий на строк до вирішення справи про адміністративне правопорушення, ***але не більше трьох днів з моменту такого затримання.*** Після закінчення триденного строку тимчасового затримання транспортного засобу особа має право звернутися за отриманням тимчасово затриманого транспортного засобу. Таке звернення особи є ***обов'язковим для його виконання*** незалежно від стадії вирішення справи про адміністративне правопорушення.

---

[1] ч. 1 ст. 265/2 КУпАП.

Огляд у медичному закладі

У супроводі працівників поліції Ви прибули до медичного закладу для проведення медичного огляду на стан сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції. Працівник поліції, як зазначалося перед цим, належним чином оформив **направлення** (Див. *Додаток 2*) на Ваш огляд у медичному закладі з метою виявлення стану наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Дотримання прав під час огляду у медичному закладі

Зверніть увагу! ***Огляд водія транспортного засобу в закладі охорони здоров'я*** проводиться ***в будь-який час доби*** за методикою та із застосуванням приладів, дозволених для використання МОЗ[1].

[1] Порядок направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 р. № 1103.

Лікар, що проводить огляд, повинен ознайомитися з документами, які посвідчують особу водія (паспорт, посвідчення водія та інші документи). При цьому, відсутність документів ***не може бути причиною для відмови в проведенні огляду***. Лікар, що проводив у закладі охорони здоров'я огляд водія транспортного засобу, складає за його результатами висновок за формою, затвердженою МОЗ. Висновок має складатися в трьох примірниках: по одному — для поліцейського та водія транспортного засобу, а третій — залишається в закладі охорони здоров'я.

Висновок ***може бути оскаржений*** водієм транспортного засобу у встановленому законодавством порядку.

Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду на стан сп'яніння водіїв, затверджується Міністерством охорони здоров'я України, начальниками структурних підрозділів з питань охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій.

Огляд у закладах охорони здоров'я щодо виявлення стану сп'яніння проводиться лікарем закладу охорони здоров'я (у сільській місцевості за відсутності лікаря — фельдшером фельдшерсько-акушерського пункту), який пройшов тематичне удосконалення за відповідною програмою згідно з чинним законодавством. Метою цього огляду є встановлення наявності чи відсутності стану сп'яніння в обстежуваної особи.

Проведення лабораторних досліджень на визначення наявності вмісту наркотичного засобу або психотропної речовини ***є обов'язковим***.

Як зазначалося, відсутність посвідчуючих особу документів не може бути причиною для відмови у проведенні огляду на стан сп'яніння. У цьому разі в ***акті медичного огляду*** з метою виявлення стану сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (Див. Додаток 3) зазначаються дані щодо зовнішнього вигляду особи, яку оглядають, а також те, що дані про цю особу записані з її слів. У разі надходження документів дані про оглянуту особу долучаються до акту медичного огляду.

Зверніть увагу! Проведення лабораторних досліджень на визначення наявності вмісту наркотичного засобу або психотропної речовини ***є обов'язковим***. Його метою є виявлення або уточнення наявних речовин, що здатні спричинювати стан сп'яніння.

Вимірювальна техніка та обладнання, що використовується для проведення лабораторних досліджень в закладах охорони здоров'я, ***повинна мати дійсні сертифікат відповідності та свідоцтво про повірку*** робочого засобу вимірювальної техніки[1].

Зразки біологічного середовища особи, яка проходить огляд, відбираються у дві ємності для лабораторного дослідження. Вміст однієї ємності використовується для первинного дослідження, вміст другої ємності зберігається протягом 90 днів.

Предметом дослідження біологічного середовища можуть бути слина, сеча та змиви з поверхні губ, шкірного покриву обличчя і рук. *Для дослідження біологічного середовища* ***може використовуватися кров****, якщо в обстежуваної особи неможливо взяти зразки вказаних біологічних середовищ.*

За результатами ***огляду на стан сп'яніння та лабораторними дослідженнями*** встановлюється діагноз, який вноситься ***до акту медичного огляду. Висновок*** щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (див. *Додаток 4*), видається ***на підставі акту медичного огляду***.

[1] «Інструкція про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», затверджена спільним Наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров'я України 09.11.2015 № 1452/735.

Зміст висновку щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння повідомляється оглянутій особі в присутності поліцейського, який її доставив, про що ***робиться запис у вищезазначеному висновку***. Усі записи в акті медичного огляду та висновку щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння повинні бути розбірливими, не допускається формулювання «Норма».

Акт медичного огляду особи складається в одному примірнику, який залишається в закладі охорони здоров'я. Висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння складається в усіх випадках ***безпосередньо після огляду особи у трьох примірниках:*** перший примірник видається під підпис поліцейському, який доставив дану особу на огляд, другий — видається оглянутій особі, а третій — залишається в закладі охорони здоров'я.

Висновки *щодо результатів медичного огляду осіб на стан сп'яніння,* ***складені з порушенням вимог*** *інструкції,* ***вважаються недійсними***[1].

Приклад із судової практики

06.04.2020 р., Красногвардійський районний суд м. Дніпро, розглянувши справу про адміністративне правопорушення щодо особи (пацієнта ЗПТ) про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.130 КУпАП, ***встановив, що в порушення*** пп. 17, 20 Інструкції «Про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», ***висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння складений не безпосередньо після його***

[1] «Інструкція про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», затверджена спільним Наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров'я України 09.11.2015 № 1452/735.

огляду; в подальшому йому не був повідомлений зміст цього висновку, як того вимагає Інструкція, в присутності поліцейського, який його доставив, ***а також йому не був виданий другий примірник висновку щодо результатів його медичного огляду*** з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Викладене дає суду ***підстави вважати, що огляд цієї особи в закладі охорони здоров'я***, а також ***складання висновку проведені з порушенням*** Інструкції, у зв'язку з чим такий огляд та складений за його результатами висновок ***є недійсними***[1].

У подальшому справу про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**.

Особливості складання акту медичного огляду

*Акт медичного огляду складається з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (далі — **Акт**).*

Зверніть увагу! Акт має враховувати сукупність факторів — результати ***візуального спостереження*** лікаря за наявними ознаками стану особи, яка оглядається, результати ***отриманих відповідей*** на питання лікаря та результати ***лабораторних досліджень (лабораторної діагностики). Тільки в цьому випадку він може розглядатися, як оформлений належним чином.***

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/88633745

Акт має містити наступні позиції:

- огляд зовнішнього вигляду обстежуваної особи *(наприклад — стан шкіри, наявність пошкоджень, що можуть свідчити про вживання наркотиків ін'єкційним шляхом)*;
- оцінка поведінки обстежуваної особи: *адекватна, напружена, замкнута, роздратована, збуджена, агресивна; ейфорична, балакуча, метушлива;*
- стан свідомості *(орієнтування на місці, у часі та власній особистості, свідомість ясна або порушена, визначається здатністю обстежуваного до вербального (мовного) контакту, також для визначення стану свідомості в медичній документації відображаються порушення пам'яті, сприйняття, мислення та орієнтування на місцевості, часу і своєї особистості)*;
- мовна здатність *(зв'язність висловлювань, порушення артикуляції, сплутаність мови та інше)*;
- вегетативно-судинні реакції *(стан шкірних покривів, слизових оболонок очей, язика, спітніння, слинотеча)*;
- зіниці *(незмінені, звужені, розширені; реакція на світло: жива, млява)*;
- рухова сфера, міміка *(звичайна, млява, жвава)*;
- хода *(хитка, розкидування ніг під час ходи, без хитань, хитання при поворотах)*;
- точні рухи *(підняти монету з підлоги, пальце-носова проба)*.

Фіксується останнє вживання наркотичних речовин чи лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції: суб'єктивні та об'єктивні *(згідно з документами, іншими джерелами). При цьому для встановлення діагнозу «гостра інтоксикація внаслідок вживання опіоїдів», повинні бути точні відомості недавнього вживання психоактивних речовин (опіоїдів) в дозі, яка є досить високою, для обгрунтування наявності інтоксикації.*

Важливим під час медичного огляду є обраний лікарем метод ***лабораторного тестування***. Наприклад, метод лабораторного тестування ГХ (газова хроматографія), який нерідко використовується, передбачає наявність в медичному закладі, де проводиться лабораторне тестування, хімічно позначеного наркотику, який протиставляється наркотику, який може знаходитися в сечі обстежуваного. При цьому, медичні заклади, як правило, ***не використовують засоби ЗПТ для таких цілей.***

Особливі умови: отримання ЗПТ

Якщо Вас зупинив поліцейський, а Ви отримували нещодавно будь-який препарат ЗПТ (метадон або бупренорфін), ***повідомляти про це поліцейському є сенс вже під час заповнення протоколу, АЛЕ ЛИШЕ ПІСЛЯ того, як він висловить підозру щодо Вашого знаходження у стані наркотичного сп'яніння***.

Обов'язково уточніть:

- **Препарат, в одержуваній Вами щодня дозі, не впливає на реакцію і здатність управління транспортом.**
- **Протипоказання до керування** транспортним засобом при його прийомі **у Вас відсутні**.
- Ви, як пацієнт, перебуваєте в стані стабілізації.
- Вам встановлено **постійну дозу препарату**, яка дозволяє Вам відчувати себе одночасно комфортно та без ознак інтоксикації.

Прослідкуйте, щоб це було **обов'язково зазначено в протоколі,** якщо поліцейський не вказав — **вкажіть самі в поясненнях водія до протоколу.**

Як свідчить аналіз судової практики — це досить суттєвий момент, який може бути врахований судом на Вашу користь під час судового провадження (в одних випадках — судом першої інстанції, а в інших — апеляційним, про що наведено приклади в кінці підручника та додатках).

Пам'ятаємо!

Якщо Вас направляють на огляд до медичного закладу з метою виявлення стану наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, то поліцейські **зобов'язані перед цим оформити відповідне направлення** [1], яке має бути належним чином заповнене, **включаючи відображення реквізитів (дата, час, серія, номер) протоколу** про адміністративне правопорушення, який був перед цим складений щодо Вас поліцейським.

[1] «Інструкція про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», затверджена спільним Наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров'я України 09.11.2015 № 1452/735.

Доза препарату ЗПТ або кількість речовини у організмі

Зверніть увагу! Ви несете відповідальність не за наявність у Вашому організмі якихось наркотичних речовин, а **за перебування у стані наркотичного сп'яніння** або під дією засобів, що знижують швидкість реакції і увагу. **Так ось, тут важливим чинником виступає саме їхня кількість, яка має бути присутня у Вашому організмі для встановлення під час лабораторного дослідження саме стану наркотичного сп'яніння або розладу психічного стану,** що знижують швидкість реакції і увагу.

Приклад із судової практики

14.11.2014 р., Сихівським районним судом м. Львова було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення щодо пацієнта програми ЗПТ, який, згідно протоколу про адміністративне правопорушення, керував автомобілем в стані наркотичного сп'яніння. При розгляді справи особа провину у вчиненому правопорушенні не визнала, пройшовши у встановленому законом порядку медичне освідчення для встановлення стану сп'яніння. Проте, з невідомих для пацієнта причин лікарем-експертом було прийнято рішення про його перебування в стані наркотичного сп'яніння. Не погоджуючись з результатами проведеного лікарем огляду, було пройдено повторний загальний та два розширених аналізи, за результатами яких наявність наркотичного сп'яніння була виключена. **Результати проведених лабораторних досліджень свідчать про вміст**

в організмі особи метадону в кількості від 39.29 до 55.20 ng/mL, натомість як допустима концентрація вказаної наркотичної речовини для встановлення стану наркотичного сп'яніння (та наявності складу адміністративного правопорушення) повинна становити більше 300 ng/mL. Внаслідок цього висновку провадження у справі про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**[1].

Використання тест-смужок під час лабораторного дослідження

Зверніть увагу! Ви несете відповідальність, якщо у Вас в організмі виявлений незаконний наркотик, який викликає **стан наркотичного сп'яніння.** При цьому, під час медичного огляду часто **використовуються так звані «тест-смужки»,** що мають ряд істотних обмежень, які **роблять складним або взагалі неможливим точну ідентифікацію речовини, виявленої у обстежуваного. Тобто результати такого дослідження часто не дають належних підстав стверджувати, що у пацієнта ЗПТ виявлені, наприклад, не сліди лікарського препарату «Метадону гідрохлорид», а якогось незаконного опіоїду (героїн, опій ацетильований тощо). Тобто ці результати при правильній позиції захисту не можуть бути визнані судом як достовірні докази.**

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/41465525

Приклад із судової практики

15.05.2017р., Лебединським районним судом Сумської області було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення пацієнтом програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував автомобілем з ознаками наркотичного сп'яніння. В судому засіданні притягнутий своєї вини у вчиненні правопорушення не визнав, пояснив суду, що є особою, **яка проходить курс лікування ЗПТ, прийняв 20 мл препарату «Метадону гідрохлорид», що не могло спричинити наркотичного сп'яніння,** після чого управляв автомобілем і був зупинений працівниками поліції.

Допитана в судовому засіданні свідок показала суду, що працює завідуючою лабораторії Лебединської ЦРЛ, досліджувала аналізи особи, які свідчать, що він вживав Метадон, або Морфін. При цьому вона пояснила, що дослідження здійснювались **із застосуванням тест-смужки, що не дає можливості встановлення, які саме із названих речовин вживав притягнутий та кількість спожитої речовини**[1].

Таким чином, на думку суду, **в судове засідання не було надано достатніх доказів**, які б вказували на наявність в діях особи складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст.130 КУпАП.

У подальшому справу про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**.

Варто знати! Як свідчить судова практика, при прийнятті рішення щодо водіїв-пацієнтів програм ЗПТ, яких було зупинено поліцією і складено протокол за ст. 130 КУпАП за підозрою у керуванні транспортним засобом у стані сп'яніння або під дією лікарських засобів, що знижують швидкість реакції і увагу, судами береться до уваги низка факторів. Нерідко

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/66488143

важливим серед них виступають окремі положення з ***«Інформаційного листа про замісну підтримувальну терапію із застосуванням препаратів бупренорфіну або метадону»,*** який є частиною «Порядку проведення замісної підтримувальної терапії хворих з опіоїдною залежністю», затвердженого МОЗ[1].

УВАГА! Важливі попередження:

- препарати метадону МОЖУТЬ впливати на швидкість реакції при керуванні автотранспортом або роботі з іншими механізмами, порушувати психічні та/або фізичні здібності;
- при вживанні препаратів бупренорфіну Є РИЗИК сонливості, пов'язаний з прийомом препарату;
- У ПЕРІОД ОТРИМАННЯ замісної підтримувальної терапії ЗАБОРОНЯЄТЬСЯ керувати автотранспортом та виконувати роботу, що вимагає швидкої реакції, точності рухів та перебування на висоті.

Серед зазначених попереджень найбільш значимим у судовій практиці є останнє. Частина судів використовує саме його, як підставу для винесення обвинувальної постанови. Особливо, ***якщо водій — пацієнт ЗПТ не використовує наявні контраргументи*** на свою користь. На практиці також є випадки, коли суди під час розгляду у суді першої інстанції або під час апеляційного розгляду зараховують такі контраргументи в інтересах водія, який отримує ЗПТ, під час визнання відсутності складу адміністративного правопорушення.

Повідомте про факт участі у рограмі ЗПТ під час заповнення протоколу, вже ПІСЛЯ підозри щодо знаходження у стані наркотичного сп'яніння, обов'язково уточнивши, що препарат в одержуваній Вами щодня дозі не впливає на реакцію і здатність управління транспортом.

[1] Наказ Міністерства охорони здоров'я України № 200 від 27.03.2012.

Аргументи захисту та як їх використовувати?

Як вже зазначалося вище, якщо Ви — пацієнт ЗПТ та Вас зупинив поліцейський за підозрою у керуванні транспортним засобом у стані наркотичного сп'яніння або під впливом лікарських засобів, що знижують швидкість реакції і увагу (ст.130 КУпАП), якщо Ви отримували нещодавно будь-який препарат ЗПТ (метадон, бупренорфін тощо), **повідомте про це поліцейському під час заповнення протоколу, вже ПІСЛЯ ТОГО, як він висловив підозру щодо Вашого знаходження у стані наркотичного сп'яніння, обов'язково уточнивши, що цей препарат в одержуваній Вами щодня дозі не впливає на реакцію і здатність управління транспортом, протипоказання до керування** транспортним засобом при його прийомі **у Вас відсутні**, а самі Ви, як пацієнт, перебуваєте в стані стабілізації, Вам встановлено постійну дозу препарату, яка дозволяє Вам відчувати себе одночасно комфортно та без ознак інтоксикації. **Це досить суттєвий момент, який може бути врахований судом на Вашу користь під час судового розгляду.**

В свою чергу, це твердження ґрунтується на **офіційно визнаних та затверджених МОЗ** науково-методичних рекомендаціях «Замісна підтримувальна терапія в лікуванні хворих із синдромом залежності від опіоїдів»[1], якими роз'яснено, що «пацієнтам (ЗПТ) слід рекомендувати утримуватись від керування автотранспортом і технікою ***доки не досягнуто стану стабілізації*** *та не визначена* ***постійна доза, яка дозволяє пацієнтові відчувати себе водночас комфортно та без ознак інтоксикації.*** …Наукове дослідження свідчить, що вживання метадону або бупренорфіну може мати ***слабкий вплив на швидкість реакції***, але їхній вплив на стиль керування ***є дуже незначним***, порівняно

[1] Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 10.11.2008 № 645 «Про затвердження методичних рекомендацій «Замісна підтримувальна терапія в лікуванні із синдромом залежності від опіоїдів» (наказ втрачає чинність — 01.03.2021).

з іншими факторами, як от тип особистості» (п.3.6.7. Керування автотранспортом і технікою).

Саме на це в ряді випадків в суді успішно посилалися водії — пацієнти ЗПТ або їх захисники.

Важливе уточнення — суду будуть потрібні документальні підтвердження, тобто таке посилання має супроводжуватись довідкою або свідченням лікаря-нарколога про те, що така особа дійсно знаходиться під медичним наглядом, проходячи ЗПТ в медичному закладі, перебуває у фазі стабілізації, ускладнень стану здоров'я не має, у т.ч. таких, що знижують увагу та швидкість реакції.

При цьому лікар-нарколог може бути залучений за клопотанням водія — пацієнта ЗПТ або його захисника у якості спеціаліста або свідка.

Проілюструємо це практичними прикладами судових рішень, яких було винесено за аналогічними підставами по справах про адміністративне правопорушення за ст. 130 КУпАП. ***Уважно ознайомтесь з ними, вони цього варті!***

Приклади із судової практики

23.05.2011р., Хмельницьким міськрайонним судом було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення пацієнтом програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував транспортним засобом в стані наркотичного сп'яніння. В судовому засіданні пацієнт заперечив вчинення ним даного правопорушення, пояснив, що він отримує замісну підтримувальну терапію лікарським препаратом «Метадол». Як вбачалося з **відповіді головного лікаря Хмельницького обласного наркологічного диспансеру**, програма лікування передбачає щоденний прийом препарату «Метадол», його відміна з будь-яких причин призведе хворого до важкого стану абстиненції, до того ж **протипоказання**

до керування транспортного засобу під час отримання «Метадолу» відсутні.

В результаті справу про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**[1].

19.10.2015 р., Красногвардійським районним судом м. Дніпро було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення щодо пацієнта програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував автомобілем з ознаками наркотичного сп'яніння. У суді він пояснив, що він перебуває на замісній підтримуючій терапії у Дніпровській клінічній лікарні № 21, де він щоденно отримує препарат «Метадону гідрохлорид», який не впливає на керування транспортним засобом. Ним було надано **довідку** Дніпровської клінічної лікарні № 21 **про те, що він перебуває на замісній підтримуючій терапії та отримує препарат «Метадону гідрохлорид» (дозування 25 мг на добу). При цьому, приймаючи вказаний препарат, має право керувати транспортним засобом.**

Внаслідок цього справу про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**[2].

14.05.2015 р., Самарським районним судом м. Дніпро було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення щодо пацієнта програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував моторолером із ознаками наркотичного

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/17258046
[2] http://reyestr.court.gov.ua/Review/54373528

сп'яніння. У судовому засіданні він показав, що знаходиться на замісній підтримуючій терапії, та приймає «Метадон», **але кількість яку він приймає, не заважає керувати транспортним засобом.** Вину в скоєному адміністративному правопорушенні не визнав в повному обсязі. **Надав до суду довідку про те, що знаходиться на диспансерному обліку у міському центрі боротьби зі СНІДом, де перебуває на замісній підтримуючій терапії та отримує препарат «Метадону гідрохлорид» у кількості 50мг на добу, що на керування автотранспортним засобом не впливає.**

Внаслідок цього справу про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**[1].

11.10.2017р., Конотопським міськрайонним судом Сумської області було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення щодо пацієнта програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував автомобілем з ознаками наркотичного сп'яніння. В судовому засіданні ***він свою провину не визнав***. Також на засіданні ***був допитаний лікар-нарколог, який пояснив суду***, що в тому випадку, коли особа перебуває на так званій «метадоновій програмі» і отримує ***замісну терапію при лікуванні від наркозалежності***, то доза метадону розраховується для кожної особи таким чином, щоб організм цієї особи мав можливість виробити речовини, які стимулюють виділення адреналіну у кількості, необхідній для життєдіяльності організму, у якій виділяв організм до того, як втратив таку функцію через вживання групи опіатів та їм подібних. ***Особи, які отримують таку замісну терапію***, не виявляють

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/44166172

будь-яких зовнішніх ознак ***наркотичного сп'яніння*** і, згідно методичних рекомендацій, ***відсутні заборони для керування такими особами транспортними засобами***. Відомості про те, що особа на даний час вживає наркотичні засоби, у лікарні відсутні. Як і відсутні відомості про те, що він порушує умови профілактичного лікування.

Внаслідок цього справу про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**[1].

15.04.2019 р., Чечельницьким районним судом Вінницької області було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення щодо пацієнта програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував автомобілем із ознаками наркотичного сп'яніння.

У судовому засіданні він винним себе не визнав і пояснив, що 26.03.2019 р. керував автомобілем ВАЗ-21063, де був зупинений працівниками поліції. Під час розмови працівник поліції запитав, чи вживав він наркотичні засоби, на що пацієнт відповів, що не вживав. Після цього працівник поліції запропонував поїхати в лікарню для проходження огляду на стан наркотичного сп'яніння.

В якості експерта в судовому засіданні було заслухано ***лікаря психіатра-нарколога*** КНП Бершадської окружної лікарні інтенсивного лікування, який повідомив, що ***під час огляду*** 26.03.2019 р. в особи ***ознак наркотичного сп'яніння виявлено не було***, встановлено ***тільки факт вживання наркотичних препаратів***.

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/69686286

Суд, розглянувши висновок лікаря психіатра-нарколога КНП Бершадської окружної лікарні інтенсивного лікування від 26.03.2019 р. щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, визнав, що ознак сп'яніння в особи не виявлено, встановлено факт вживання наркотичних засобів.

До суду було також представлено довідку КНП Бершадської окружної лікарні інтенсивного лікування про те, що особа з 21.10.2017 р. перебуває на диспансерному обліку в наркокабінеті лікарні та отримує препарат «Метадон».

Вивчивши матеріали справи, суд справу провадженням закрив, так як в діях особи відсутній склад адміністративного правопорушення, оскільки ***в матеріалах справи відсутні докази***, які б свідчили про вчинення ним даного адміністративного правопорушення, а саме, ***перебування в стані наркотичного чи іншого сп'яніння***[1].

26.11.2019 р., Бердянським міськрайонним судом Запорізької області, було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення щодо пацієнта програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував автомобілем під впливом лікарського препарату «Метадон-ЗН», який зменшує увагу та швидкість реакції при керуванні автотранспортом.

У судовому засіданні він свою провину у скоєному правопорушенні не визнав та пояснив, що дійсно перебуває на програмі замісної підтримуючої терапії та приймає препарат «Метадон-ЗН» у дозі 100 мг на добу.

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/81176922

Проте у стані наркотичного сп'яніння він не перебував. Вважає, що у його діях відсутній склад адміністративного правопорушення.

Допитаний у судовому засіданні у якості спеціаліста ***лікар-нарколог пояснив***, що вказана особа перебуває на програмі замісної підтримуючої терапії з ***21.03.2018 р. та отримує препарат «Метадон-ЗН»*** у дозі 100 мг на добу з 23.08.2018 р. по теперішній час, що забезпечує стан стабілізації. 17.10.2019 р. він проводив медичний огляд особи з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції. За результатами такого огляду ним було надано ***висновок***, згідно якого ***особа визнана як твереза, підтвердивши факт вживання метадону***. При цьому зазначив, що такий висновок він зробив у зв'язку з тим, що не виявив ***клінічних проявів*** будь-якого ***сп'яніння***.

Згідно висновку КУ «Бердянський психоневрологічний диспансер» Запорізької обласної ради, який долучений до матеріалів справи, особа 17.10.2019 р. ***була твереза, хоча і встановлено факт вживання метадону***.

Внаслідок цього справу про адміністративне правопорушення судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адмі**ністративного правопорушення**[1].

27.05.2020 р., Бердянським міськрайонним судом Запорізької області було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення щодо пацієнта програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував автомобілем з ознаками наркотичного сп'яніння.

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/85889324

У судовому засіданні він цього не визнав та пояснив, що сьомий рік перебуває на обліку у лікаря-нарколога КУ «Бердянський психоневрологічний диспансер» ЗОР та є учасником замісної метадонової програми, вживає метадон законно.

У судовому засіданні був допитаний ***лікар-нарколог, який пояснив суду, що*** є лікарем КУ «Бердянський психоневрологічний диспансер» ЗОР, а зазначена особа є його ***пацієнтом сьомий рік та перебуває на замісній метадоновій програмі*** із самостійним вживанням метадону, ***доза якого*** складає 170 мл на день та яка ***не викликає наркотичного оп'яніння***. В зв'язку з чим ніяких протипоказань, в тому числі для керування транспортними засобами, не існує.

Внаслідок цього справу про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**[1].

15.06.2020 р., Долинським районним судом Івано-Франківської області було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення щодо пацієнта програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував транспортним засобом у стані наркотичного сп'яніння.

У судовому засіданні ***він свою провину у скоєному правопорушенні не визнав та пояснив***, що він знаходиться на замісній терапії ***з 2013 року і з цього часу*** приймає ліки, які не сумісні з вживанням наркотиків чи алкоголю. Добова доза йому за цей період з***меншена з 75 мл до 50 мл***. При прийомі призначеної йому добової дози препарату «Метадон» у нього спостерігається позитивна реакція, і за весь час він не те, що в ДТП, а й інших порушень ПДР не допускав. Веде нормальне

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/89467172

життя, ***працює на 0,5 ставки юристом, а також громадським працівником***, тобто виконує іншу роботу у час канікул чи вільний час, також виховує двох дітей.

Лікар-нарколог комунального некомерційного підприємства «Долинська багатопрофільна лікарня» Долинської районної ради Івано-Франківської області ***в судовому засіданні повідомила***, що 5 квітня 2020 року в лікарню доставлено особу, яка ***вже тривалий час знаходиться в неї на обліку***, у зв'язку з чим вона його добре знає, як і стежить за дією призначеного йому препарату в якості замісної терапії, контролює та визначає необхідну для нього дозу. Того дня пацієнтові було зроблено тест на наркотики. ***Результат тесту негативний, окрім метадону***. Особа приймає цей медичний препарат, який є наркотичним засобом, щодня. ***Як вказала у судовому засіданні лікар-нарколог, вживання метадону в лікувальних цілях*** у якості замісної терапії ***в такій малій дозі, яка призначена особі, не призводить до наркотичного сп'яніння***.

Висновок щодо результатів медичного огляду на стан сп'яніння ***не містить даних про перебування особи в стані наркотичного сп'яніння***, в ньому лише ***зазначено про факт вживання особою метадону, що не може бути покладено в обґрунтування доведеності вини особи***, як і не може слугувати підставою для складання протоколу про адміністративне правопорушення.

Внаслідок цього справу про адміністративне правопорушення **судом було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**[1].

Приклади судових рішень, винесених апеляційними судами за результатами розгляду скарг пацієнтів ЗПТ на постанови про адміністративне правопорушення, винесені судом першої інстанції

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/89812258

27.09.2017 р., Апеляційним судом Харківської області було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення пацієнтом програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував автомобілем з ознаками наркотичного сп'яніння. В судовому засіданні апеляційної інстанції ***лікар-нарколог повідомила, що особа є її пацієнтом та перебуває на програмі замісної підтримувальної терапії*** на базі КЗОЗ Обласного центру профілактики і боротьби зі СНІДом. На теперішній час ***у нього досягнуто стану стабілізації, пацієнту призначена постійна доза препарату «Метадон», раз на місяць він проходить тестування на виявлення морфіну та протягом півроку його тестування було негативне***. Безпосередньо після вживання ліків пацієнту не рекомендується управляти транспортним засобом, але через декілька годин він може це робити. Метадон є ліками, а не наркотичним засобом.

Внаслідок цього постанову про адміністративне правопорушення, винесену судом першої інстанції апеляційним **судом було скасовано у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення**[1].

30.06.2017 р., Апеляційним судом Житомирської області було розглянуто справу про вчинення адміністративного правопорушення пацієнтом програми ЗПТ, який обвинувачувався в тому, що керував автомобілем під впливом лікарських засобів, що знижують увагу водія та швидкість його реакції, а саме під впливом препарату «Метадон», чим скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП. Згідно висновку Житомирського обласного наркологічного диспансеру,

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/69207421

у пацієнта програми ЗПТ ознак сп'яніння не виявлено, в результаті аналізу виявлено метадон. ***Згідно довідки*** Житомирського обласного наркологічного диспансеру особа перебуває в програмі замісної підтримувальної терапії та ***отримує щоденно препарат «Метадону гідрохлорид»*** в дозі 125 мг. Така доза препарату є постійною з 05.10.2015 р. до моменту судового провадження.

Враховуючи наведене, апеляційний суд дійшов висновку, що **оскільки особа постійно з 2015 року приймає визначену дозу** «Метадону гідрохлорид», **це не може вважатись перебуванням останнього під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції**[1].

Під час розгляду даної справи, Апеляційним судом Житомирської області **було зроблено <u>безпосереднє посилання саме на</u>** зазначене вище положення п. 3.6.7. методичних рекомендацій «Замісна підтримувальна терапія в лікуванні із синдромом залежності від опіоїдів», затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 10.11.2008 року №645, «Пацієнтам слід рекомендувати утримуватись від керування автотранспортом і технікою **доки не досягнуто стану стабілізації та не визначена постійна доза**, яка дозволяє пацієнтові відчувати себе водночас комфортно та без ознак інтоксикації… Наукове дослідження свідчить, що вживання метадону або бупренорфіну може мати слабкий вплив на швидкість реакції, але їхній вплив на стиль керування є дуже незначним, порівняно з іншими факторами, як-от тип особистості».

Зверніть увагу! Як ми можемо побачити, важливу роль у визнанні судами відсутності складу адміністративного правопорушення відносно ситуацій, що склалися з водіями — пацієнтами ЗПТ, зіграло **як активна позиція пацієнтів ЗПТ щодо відстоювання своїх прав та законних інтересів**, так й відповідальне та професійне **ставлення лікарів-наркологів**, які надавали **пояснення суду**.

[1] http://reyestr.court.gov.ua/Review/67459317

Під час огляду Вас лікарем-наркологом на стан наркотичного сп'яніння **обов'язково повідомте його про те, що Ви є пацієнтом сайту ЗПТ, у Вас досягнуто стан стабілізації та Вам призначена постійна доза препарату, яку Ви тривалий час отримуєте, ускладнень стану здоров'я не маєте, у т.ч. таких, що знижують увагу та швидкість реакції.**

Пам'ятаємо!
Ваші знання процедурних вимог за законодавством, **Ваших прав,** гарантованих чинним законодавством, **та Ваша готовність** твердо відстоювати свої права та законні інтереси — це важливі підстави для **досягнення належного результату!**

Наполегливо звертаємо увагу — транспортний засіб, **є джерелом підвищеної небезпеки для оточуючих,** тому, як вже нами зазначалося, вимога **до безумовної тверезості або незамутненої свідомості таких водіїв за законом досить висока, як і відповідальність за її недотримання.** Значна більшість успішних прикладів захисту прав в суді, наведених вище, стосується випадків, коли провадження по адміністративному правопорушенню велось судом щодо пацієнтів програми ЗПТ, які демонстрували відповідальне ставлення до процесу лікування та оточуючих, тверезість, виконували рекомендації лікарів. Саме таке відношення сприяло тому, що лікарі мали належні підстави дати в суді відповідну оцінку стану пацієнта, яка сприяла позитивному рішенню суду.

Розгляд справ про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху

Декілька пояснень щодо стадії судового провадження

Зверніть увагу! *Згідно ст. 251 КУпАП доказами по справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку встановлюється наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, провина даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають*

значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються ***протоколом*** *про адміністративне правопорушення,* ***поясненнями особи****, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих,* ***свідків, висновком експерта****, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів,* ***що мають функції фото- і кінозйомки****, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.*

За загальними вимогами (ст. 276 КУпАП) справа про адміністративне правопорушення розглядається ***за місцем його вчинення****. Але справи про адміністративні правопорушення,* ***передбачені ст. 130 КУпАП*** *(коли у вчиненні правопорушення обвинувачується водій),* ***можуть також розглядатися за місцем обліку транспортних засобів або за місцем проживання особи****, яка притягається до адміністративної відповідальності.*

Справи про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 130 КУпАП, розглядають судді районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів (перша інстанція) та мають розглянути у п'ятнадцятиденний строк з дня одержання протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи[1]*.*

Справа про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 130 КУпАП, розглядається ***в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності****. За відсутності цієї особи справа розглядається* ***лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло*** *клопотання про відкладення розгляду справи*[2]*.*

---

1 ст. 277 КУпАП.

2 ст. 268 КУпАП.

Якщо Ви незадоволені рішенням (постановою) суду, то **маєте право подати скаргу** протягом десяти днів з дня винесення постанови. У разі пропуску зазначеного строку з поважних причин, цей строк за заявою особи, щодо якої винесено постанову, може бути поновлено судом, правомірним розглядати скаргу[1].

- Апеляційна скарга подається до відповідного апеляційного суду через місцевий суд, який виніс постанову. Місцевий суд протягом трьох днів надсилає апеляційну скаргу разом зі справою у відповідний апеляційний суд.
- Апеляційний перегляд здійснюється суддею апеляційного суду протягом двадцяти днів з дня надходження справи до суду[2].
- Під час розгляду скарги суд, який одержав скаргу, встановлює чи дійсно в діях особи, яка притягається до відповідальності, є склад правопорушення, чи правильно оформлено документи **(ось де Вам знадобиться зазначені вище пояснення до вимог оформлення протоколу)** тощо.

Підставами для скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення можуть бути:

- неповне встановлення необхідних для вирішення справи обставин;
- недоведеність встановлених обставин;
- невідповідність висновків обставинам справи;
- порушення або неправильне застосування норм матеріального або процесуального права.

За наслідками розгляду апеляційної скарги суд апеляційної інстанції має право:

1. залишити апеляційну скаргу без задоволення, а постанову без змін;
2. скасувати постанову та закрити провадження у справі;
3. скасувати постанову та прийняти нову постанову;
4. змінити постанову.

У разі зміни постанови в частині накладення стягнення, воно (стягнення) не може бути посилено.

[1] ст. 289 КУпАП.
[2] ст. 294 КУпАП.

Поради від практикуючого адвоката Андрія Киченка

Керування автомобілем у стані сп'яніння є одним із найбільш тяжких порушень правил дорожнього руху. Кількість складених протоколів про адміністративне правопорушення продовжує зростати. Навіть є така думка, що серед співробітників поліції є змагання між собою, хто більше складе протоколів про адміністративне правопорушення за ст. 130 КУпАП.

Нерідко, підставою для цього слугують:

1. Відсутність у власників автотранспорту знань щодо своїх прав та обов'язків, передбачених чинним законодавством України, а саме: Кодексом України про адміністративні правопорушення.

2. Зловживання поліцейськими шляхом некоректного роз'яснення прав водіїв, передбачених статтею 268 КУпАП України та статтею 63 Конституції України (на практиці це виглядає так: «Права, передбачені статтями 268 КУпАП та 63 Конституції знаєте?», відповідь водія: «Так, знаю», на що поліцейський пропонує поставити підпис біля цих статей).

Як показує досвід адвоката, **працівники поліції самі пропонують правопорушнику відмовитись від підписання протоколу** про адміністративне правопорушення, мотивуючи це тим, що можливо все вирішити на місці і не потрібно їхати до медичного закладу для освідування на стан наркотичного сп'яніння. В разі погодження правопорушником на відмову на місці, співробітники поліції, як правило, зупиняють інших водіїв для залучення їх, як понятих, після надають заздалегідь надрукований текст пояснень для підпису.

Текст пояснень приблизно наступний:

«По суті питань, що були мені задані, даю таке пояснення:

«__»_____ 20__р. о __год. __ хв; громадянин _____ (правопорушник), який керував транспортним засобом _____, держ. номер ____ з ознаками (алкогольного, наркотичного) сп'яніння у моїй присутності відмовився від проходження тесту на стан алкогольного (наркотичного) сп'яніння та від підпису матеріалів, після чого був ознайомлений з часом та місцем справи)».

Тобто, даний текст завчасно підготовлений поліцейськими на усі випадки життя, а тому, запрошені для участі у оформленні протоколу та інших матеріалів у справі про адміністративне правопорушення **водії не завжди розуміють значимості документів, які підписують**, та згодом у суді не можуть пригадати, що відбувалося. Це мабуть сьогодні є риторичним питанням щодо відповідальності тих, що вони підписують, оскільки, наслідки бувають дуже гіркими

через нерозуміння змісту даних документів для інших осіб. Проте, зазначені вище пояснення, є підґрунтям для захисту прав правопорушника у суді, оскільки, є певна процедура для оформлення протоколу та інших матеріалів у справі про адміністративні правопорушення. Також, є певна процедура для оформлення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, і якщо даний огляд проведений з порушенням вимог статті 266 КУпАП, то він вважається недійсним.

Тому у даному захисті дрібниць немає, оскільки наявність саме певної ознаки є підставою для поліцейського вважати особу правопорушником та складати щодо даної особи протокол. Важливим є час складання даного протоколу, оскільки часто особи знаходяться біля поліцейських та виконують їх накази без належно оформленої процедури правопорушення, хоча статтею 266 КУпАП передбачено, що **огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення.** Тобто, час виявлення важливий для уникнення зловживань з боку поліцейських та факту фіксування часу нібито правопорушення та можливості відрахування відведеного часу для проходження зазначеного огляду.

Тому ще раз звертаю увагу, що **на цю умову у вигляді відмови на місці не дуже раджу погоджуватись**. Якщо людина вважає, що вона права, то вона повинна боротися і відстоювати свої права, а не «здаватись» за рекомендацією працівників поліції. Відстоювання Ваших прав під час нібито адміністративного правопорушення повинно відбуватись не інакше як на підставах та у в порядку, встановлених законом.

Ходять такі чутки, що працівники поліції полюбляють між собою хизуватися та змагатися кількістю складених протоколів про адміністративне правопорушення. Проте, у них

повинні бути **достатні підстави для складання протоколу про адміністративне правопорушення**. Зазвичай, підстави не базуються на доказах, передбачених ст. 251 КУпАП.

Відповідно до ст. 251 КУпАП **доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, провину даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.** Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, у тому числі тими, що використовуються особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, або свідками, а також працюючими в автоматичному режимі або в режимі фотозйомки (відеозапису), які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху та паркування транспортних засобів, актом огляду та тимчасового затримання транспортного засобу, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Обов'язок щодо збирання доказів покладається на осіб, уповноважених на складання протоколів про адміністративні правопорушення, визначених статтею 255 цього Кодексу.

Враховуючи викладене вище, задля належного захисту своїх прав та інтересів, адвокатом складена добірка порад:

1. *Пам'ятайте,* ***ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням*** *інакше як на підставах і в порядку,* ***встановлених законом****.*

Відповідно до ст. 7 КУпАП **провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на підставі суворого дотримання законності**. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом. Дотримання вимог закону при застосуванні заходів впливу за адміністративні правопорушення забезпечується систематичним контролем з боку вищих органів і посадових осіб, правом оскарження, іншими встановленими законом способами.

Прокурор здійснює нагляд за дотриманням законів при застосуванні заходів впливу за адміністративні правопорушення шляхом реалізації повноважень щодо нагляду за дотриманням законів при застосуванні заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян.

2. *Важливим є* ***час, встановлений законодавством, протягом якого здійснюється огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння*** *або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції.*

Відповідно до ст. 266 КУпАП огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, **здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення. Огляд у закладі охорони здоров'я та складення висновку за результатами огляду**

проводиться в присутності поліцейського. Кожний випадок огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, у закладі охорони здоров'я реєструється в порядку, визначеному спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади в галузі охорони здоров'я.

Затримання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, може тривати **не більш як три години**.

3. Вагомим важелем у вирішенні справ про адміністративні правопорушення на користь правопорушника ***є знання вимог, яким має відповідати протокол про адміністративне правопорушення.***

Згідно зі ст. 256 КУпАП у протоколі про адміністративне правопорушення зазначаються: дата і місце його складання, посада, прізвище, ім'я, по батькові особи, яка склала протокол; відомості про особу, яка притягається до адміністративної відповідальності (у разі її виявлення); місце, час вчинення і суть адміністративного правопорушення; нормативний акт, який передбачає відповідальність за дане правопорушення; прізвища, адреси свідків і потерпілих, прізвище викривача (за його письмовою згодою), якщо вони є; пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; інші відомості, необхідні для вирішення справи. Якщо правопорушенням заподіяно матеріальну шкоду, про це також зазначається в протоколі.

Протокол підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягається до адміністративної відповідальності; за наявності свідків і потерпілих протокол може бути підписано також і цими особами. У разі відмови особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, від підписання протоколу, в ньому робиться запис про це. Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу, а також викласти причини своєї відмови від його підписання.

При складанні протоколу особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, роз'яснюються її права і обов'язки, передбачені статтею 268 цього Кодексу, про що робиться відмітка у протоколі.

4. Знайте свої права!

Статтею 268 КУпАП визначено, що особа, яка притягається до адміністративної відповідальності **має право**:

- знайомитися з матеріалами справи,
- давати пояснення,
- подавати докази,
- заявляти клопотання;
- при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи,
- виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження;
- оскаржити постанову по справі.

Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. **Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.** Особливості розгляду справ про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, та про порушення правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів, зафіксовані в режимі фотозйомки (відеозапису), встановлюються статтями 279-1-279-4 цього Кодексу.

При розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені частиною першою статті 44, статтями 51, 146, 160, 172-4 – 172-9, 173, 173-2, частиною третьою статті 178, статтями 185, 185-1, статтями 185-7, 187 цього Кодексу,

присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов'язковою. У разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу може бути примусово доставлено органом внутрішніх справ (Національною поліцією).

Законами України може бути передбачено й інші випадки, коли явка особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в орган (до посадової особи), який вирішує справу, є обов'язковою.

5. *Ніколи* ***не відмовляйтеся від проходження огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння*** *або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції!*

Відповідно до ст. 266 КУпАП огляд водія (судноводія) на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, **проводиться із використанням спеціальних технічних засобів поліцейським у присутності двох свідків**.

У разі незгоди водія (судноводія) на проведення огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції, поліцейським із використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами **огляд проводиться в закладах охорони здоров'я**. Перелік закладів охорони здоров'я, яким надається право проведення огляду особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, затверджується управліннями охорони здоров'я місцевих державних адміністрацій. Проведення огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських

препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, в інших закладах забороняється.

Відповідно до пункту 2 розділу I «Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції» (далі — Інструкція), огляду на стан сп'яніння підлягають водії транспортних засобів, щодо яких у поліцейського уповноваженого підрозділу Національної поліції України (далі — поліцейський) є підстави вважати, що вони перебувають у стані сп'яніння згідно **з ознаками такого стану**.

Ознаками наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, згідно з пунктом 4 розділу I Інструкції є: наявність однієї чи кількох ознак стану алкогольного сп'яніння (крім запаху алкоголю з порожнини рота); звужені чи дуже розширені зіниці, які не реагують на світло; сповільненість або навпаки підвищена жвавість чи рухливість ходи, мови; почервоніння обличчя або неприродна блідість.

Приклад з судової практики

Яскравим прикладом вищевикладеного є справа № 756/7630/20, згідно якої Київським апеляційним судом Постанову Оболонського районного суду м. Києва від 20 липня 2020 року відносно мого Клієнта за ч.1 ст. 130 КУпАП скасовано та постановлено нову, якою адміністративне провадження щодо особи закрити на підставі п.1 ч.1 ст.247 КУпАП, за відсутності складу адміністративного правопорушення.

Разом з тим, суддя 1-ї інстанції під час розгляду справи у суді не в повній мірі врахував вимоги ст.280 КУпАП, якою передбачено, що орган (посадова особа)

при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинене правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність, чи заподіяно матеріальну шкоду, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Так, з наданої суду Виписки із медичної карти хворого ОСОБА_1 від 28.07.2020 вбачається, що він страждає на психічні то поведінкові розлади внаслідок вживання опіоїдів. Синдром залежності від опіоїдів в теперішній час під клінічним наглядом на ЗПТ F11.22 ЛКК від 22.07.2016.

Згідно перебігу хвороби зазначено, що ОСОБА_1 залучений до замісної підтримувальної терапії з 2016 року в денному стаціонарі КМНКЛ «Соціотерапія», йому підібрана терапевтична доза замісного препарату Tab. Methadone 125 mg. per. os щоденно.

З 2018 року ОСОБА_1 переведений під спостереження сімейного лікаря за місцем проживання для продовження замісної підтримувальної терапії в стабільному стані та доброю переносимістю препарату. Протягом періоду спостереження з 30.10.2018 по теперішній час дозування препарату не змінювалось, порушень режиму лікування не було.

ОСОБА_1 відповідно до вимог законодавства регулярно проходить тестування на інфекційні захворювання та тестування на додаткове споживання наркотичних речовин. Останнім тестуванням тестовою системою SNIPER 10.07.2020 — додаткового споживання наркотичних засобів не виявлено.

Рекомендовано продовжити отримання замісного препарату Tab.Methadone 125 mg. per. os щоденно для самостійного прийому (а.с.33–34).

За таких обставин, апеляційний суд вважає, що підстав для притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч.1 ст. 130 КУпАП та накладення на нього адміністративного стягнення немає, оскільки цим будуть порушені його права на отримання замісної терапії, а саме прийому препарату Tab.Methadone 125 mg. per. os, який і було виявлено у нього за результатом медичного огляду на стан сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів 27.05.2020, а тому постанова Оболонського районного суду м. Києва від 20 липня 2020 року щодо ОСОБА_1 підлягає скасуванню із закриттям провадження по справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП, і тим самим задоволенню поданих апеляційних скарг.

Використана нормативна база

1. Кодекс України про адміністративні правопорушення № 8073-Х від 07.12.1984 р. (в чинній редакції);
2. Закон України «Про Національну поліцію» № 580-VIII від 02.07.2015 р.(в чинній редакції);
3. Постанова Кабінету Міністрів України «Про правила дорожнього руху» від 10.10.2001р. №1306 (зі змінами та доповненнями);
4. Постанова Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 р. № 1103 «Порядок направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду» (зі змінами та доповненнями);
5. Постанова Кабінету Міністрів України «Про реалізацію експериментального проекту щодо застосування електронного посвідчення водія та електронного свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу» № 956 від 23.10. 2019 р.;
6. Наказ МВС України від 07.11.2015 р. №1395 «Про затвердження «Інструкції з оформлення поліцейськими мате-

ріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі» (зі змінами та доповненнями);

7. Наказ Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства охорони здоров'я України від 09.11.2015 р. № 1452/735 «Про затвердження «Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції» (зі змінами та доповненнями);
8. Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 27.03.2012 р. № 200 «Про затвердження «Порядку проведення замісної підтримувальної терапії хворих з опіоїдною залежністю» (зі змінами);
9. Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 10.11.2008 р. № 645 «Про затвердження методичних рекомендацій «Замісна підтримувальна терапія в лікуванні із синдромом залежності від опіоїдів»;
10. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 23.12.2005 р. №14 «Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті» (зі змінами, внесеними згідно Постанови Верховного Суду №18 від 19.12.2008 р.).

Використана база судових рішень:

Єдиний державний реєстр судових рішень:
http://reyestr.court.gov.ua

Додатки

Додаток 1. Протокол про адміністративне правопорушення

Додаток 1
до Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі (пункт 1 розділу II)

ПРОТОКОЛ
про адміністративне правопорушення
серії ____ № _____

«__» _____ 20__ року ___ год.____хв. _____
(місце складання протоколу)

Я, _____ ,
(посада, спеціальне звання, П. І. Б. поліцейського, який склав протокол)

склав(ла) цей протокол про те, що громадянин(ка) _____ ,
(П. І. Б.)

дата народження_____, громадянство _____,
місце проживання (перебування)_____ ,
місце роботи _____ ,
(найменування організації, місцезнаходження)

особу встановлено, _____
(серія та номер посвідчення водія або назва, серія та номер документа, що посвідчує особу)

транспортний засіб_____, номерний знак_____, належність _____ ,
(марка, модель)

«__» _____ 20__ року __ год.__хв. на (в) _____
(місце скоєння адміністративного правопорушення)

_____ ,
(суть адміністративного правопорушення, опис установлених обставин)

чим порушив(ла) вимоги п. _____ Правил дорожнього руху, за що відповідальність передбачена ч. _____ ст. _____КУпАП.
Свідки чи потерпілі: 1. _____, _____
(П. І. Б., місце проживання (перебування)) (підпис)

2. _____, _____
(П. І. Б., місце проживання (перебування)) (підпис)

До протоколу додаються: _____
Гр-ну(ці) _____роз'яснено його (її) права
(прізвище та ініціали)

та обов'язки, передбачені ст. 63 Конституції України, ст. 268 КУпАП, і повідомлено, що розгляд адміністративної справи відбудеться «__» _____ 20_ року о ____ год._____хв. У _____ .
Особа, яка ознайомлена з місцем та часом розгляду справи _____ .
(підпис)

Пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, по суті порушення _____
_____

Тимчасово вилучені документи: _____
Тимчасовий дозвіл на право керування транспортним засобом отримав(ла)
_____
(підпис особи, яка притягається до адміністративної відповідальності)

Підпис поліцейського, який склав протокол _____ .
Підпис особи, яка притягається до адміністративної відповідальності_____
_____
(зі змістом протоколу ознайомлений(а), копію протоколу отримав(ла), внесені про мене дані — правильні)

Додаток 2. Направлення на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції

Додаток 1
до Інструкції про виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції
(пункт 8 розділу II)

НАПРАВЛЕННЯ
на огляд водія транспортного засобу з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції

Найменування закладу охорони здоров'я _____
_____ 20__ року ___ год. ___ хв.
Прізвище, ім'я та по батькові водія транспортного засобу, який направляється на огляд_____
Дата народження _____ Місце проживання (перебування)_____
_____
Особу встановлено_____
(вказати документ, що посвідчує особу, серія та № документа (за наявності), коли і ким виданий)

У результаті огляду, проведеного поліцейським, виявлені ознаки сп'яніння: _____
Огляд проводився за допомогою_____
_____
(назва, номер спеціального технічного засобу, дозволеного до застосування МОЗ та Держспоживінспекцією України)

Результати огляду_____
(реакція: позитивна/негативна, кількісний показник)

Серія ___ № _____ протоколу про адміністративне правопорушення, складеного поліцейським.
Особу на огляд у заклад охорони здоров'я доставив _____
(посада, найменування
_____
підрозділу Національної поліції України, спеціальне звання, П.І.Б., серія та номер службового посвідчення, підпис)

Додаток 3. Акт медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції

Додаток 2
до Інструкції про виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції
(пункт 10 розділу II)

АКТ
огляду на стан алкогольного сп'яніння
з використанням спеціальних технічних засобів

Огляд проведений у зв'язку з виявленими ознаками: _____

_____

за допомогою _____
(назва, номер спеціального технічного засобу)

Результати огляду на стан сп'яніння: _____
(проба позитивна/негативна та кількісний показник)

З результатами згоден _____
(П.І.Б. та підпис особи, стосовно якої проводився огляд, запис про відмову від підпису)

Свідки огляду:

1. П.І.Б._____
місце проживання (перебування) _____
підпис_____

2. П.І.Б. _____
місце проживання (перебування) _____
підпис_____

Посада, найменування підрозділу Національної поліції України, спеціальне звання, П.І.Б. та підпис особи, яка склала акт _____

_____

Додаток 4. Висновок щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції

Додаток 4
до Інструкції про виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції
(пункт 16 розділу III)

МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ

_____
(найменування закладу)

ВИСНОВОК
щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції

1. Дата заповнення ___ _____ 20__ року
(число, місяць)

На підставі даних, що містяться в акті медичного огляду особи, що керує транспортним засобом, з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, № _____, складеному о ___ год. ___ хв. ____ _____ _____ року.

2. Прізвище, ім'я, по батькові особи _____

3. Дата народження |__|__|__|__|__|__|__|__|
(число, місяць, рік)

4. Назва та номер документа, що посвідчує обстежувану особу (за наявності)
_____

5. Ким _____
(посада, найменування підрозділу Національної поліції України, спеціальне звання, П.І.Б., підпис)

та коли (точний час) направлена на огляд __ _____ року ___ год. ___ хв.
(число, місяць)

6. Назва, серія і номер документа, що посвідчує особу, яка доставила обстежуваного на огляд _____

7. Дата і точний час огляду ___ _____ року ___ год. ___ хв.
(число, місяць)

8. Ким оглянута особа _____
(прізвище, ім'я, по батькові лікаря /фельдшера)

9. Назва закладу охорони здоров'я, де проводився огляд _____
_____

10. Висновок огляду (повідомляється в присутності поліцейського) (зайве викреслити):

1) гр._____
(П.І.Б.)

перебуває у стані _____ сп'яніння;

2) у гр. _____
(П.І.Б.)

_____ ознак сп'яніння не виявлено.

11. Підпис обстежуваної особи про ознайомлення з результатами огляду
_____

12. Лікар (фельдшер), який проводив огляд _____
(підпис, П.І.Б.)

М.П.

Додаток 5. Постанова Сихівського районного суду м. Львова від 14.11.2014 у справі № 464/10343/14-п

Справа№464/10343/14-п пр.№ 3/464/1574/14

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14.11.2014 року м.Львів

Суддя Сихівського районного суду м.Львова Чорна С.З., розглянувши справу про вчинення адміністративного правопорушення відносно

ОСОБА_1, 17.09.1979р.н. (ІПН НОМЕР_1), непрацюючого, проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_1,-
за ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, -

ВСТАНОВИВ:

з протоколу про адміністративне правопорушення вбачається, що ОСОБА_1 05 жовтня 2014 року о 12.10 год. по вул.Зелена, 407 у м.Львові, керував автомобілем марки «ВАЗ 217030», д.н.з. 14 ВІ 4761, в стані наркотичного спяніння, чим порушив п. 2.9 **ПДР** України.

При розгляді справи ОСОБА_1 вину у вчиненому правопорушенні не визнав та пояснив, що в цей день жодних наркотичних засобів не вживав, на вимогу працівників ДАІ, 05.10.2014р. о 12.40 год. пройшов у встановленому законом порядку медичне освідчення для встановлення стану спяніння, однак з невідомих для нього причин лікарем-експертом було прийнято рішення про його перебування в стані наркотичного спяніння. Не погоджуючись з результатами проведеного лікарем огляду, було пройдено повторний загальний та два розширених аналізи, за результатами яких наявність наркотичного спяніння була виключена. Відтак, вважає, що не допустив адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, а протокол про адміністративне правопорушення складений на нього неправомірно. Аналогічні пояснення надав захисник особи, що притягується до адміністративної відповідальності та просить закрити провадження у справі у звязку з відсутністю в діях його підзахисного складу адміністративного правопорушення.

Допитаний в якості свідка інспектор ДПС ДАІ ОСОБА_2 пояснив, що водій ОСОБА_1 за підозрою у керуванні транспортним засобом, у відповідності

до положень Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого спяніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, що затверджений **постановою Кабінету Міністрів України від 17.12.2008р. № 1103**, був направлений для проведення огляду до відповідного закладу охорони здоровя. За результатами прийнятого лікарем-наркологом висновку складено протокол про адміністративне правопорушення.

Як вбачається із протоколу про адміністративне правопорушення серії АБ2 № 170388 від 05.10.2014р., такий складений 05.10.2012р. о 13.15 год. на підставі висновку лікаря ОКЗ ЛОР «Львівський обласний державний клінічний наркологічний диспансер» ОСОБА_3 № 1050/2250, згідно якого ОСОБА_1 станом на 12.40 год. 05.10.2014р. перебував у стані наркотичного спяніння.

Допитана в якості свідка лікар-нарколог ОКЗ ЛОР «Львівський обласний державний клінічний наркологічний диспансер» ОСОБА_3 пояснила, що 05.10.2014р. дійсно проводила огляд ОСОБА_1 на виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого спяніння. Так, усі покази на момент огляду дали підстави вважати, що ОСОБА_1 перебував в стані наркотичного спяніння, що мало наслідком винесення відповідного висновку. До уваги було також взято особу водія та його зовнішній вигляд. Проте, після проходження ОСОБА_1 повторного огляду, за результатами проведеного лабораторного дослідження, винесено висновок № 001009 від 06.10.2014р., згідно з яким ОСОБА_1 не перебував в стані наркотичного спяніння. Допускає, що при проведенні нею первинного огляду могла помилитись у прийнятому рішенні щодо перебування ОСОБА_1 в стані наркотичного спяніння, оскільки розширений аналіз дає більш чіткі результати про вміст наркотичних речовин в організмі особи.

Згідно представленого суду Висновку медичного огляду для встановлення факту вживання психоактивної речовини та стану спяніння № 001009 від 06.10.2014р. проведеного ОКЗ ЛОР «Львівський обласний державний клінічний наркологічний диспансер»? ОСОБА_1, 17.03.1979р.н., - тверезий. Результати проведених лабораторних досліджень № 3665 та № 3644 свідчать про вміст в організмі ОСОБА_1 метадону в кількості від 39.29 до 55.20 ng/mL, в той час як допустима концентрація вказаної наркотичної речовини для встановлення стану наркотичного спяніння повинна становити більше 300 ng/mL.

Згідно ч. 1 **ст. 247 КУпАП**, провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю, якщо встановлено, що в діях особи відсутні подія і склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

Зважаючи на те, що в результаті розширеного медичного огляду ОСОБА_1 стану алкогольного сп'яніння не встановлено, останнім не порушено вимог **ПДР** України, відтак, в його діях відсутня обовязкова ознака обєктивної сторони адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, у звязку з чим провадження у справі слід закрити.

На підставі п. 1 **ст. 247 КУпАП** та керуючись ст. ст. **284**, **285 КУпАП України**, -

ПОСТАНОВИВ:

провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ч. 1 **ст. 130 КУпАП** закрити у звязку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником або прокурором протягом 10 (десяти) днів з дня її винесення до апеляційного суду Львівської області через Сихівський районний суд м.Львова. Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Суддя: Чорна С.З.

Додаток 6. Постанова Самарського районного суду м. Дніпро від 14.05.2015 у справі № 206/1948/15-п

Справа № 206/1948/15-п
Провадження № 3/206/367/15

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

«14» травня 2015 р. Суддя Самарського районного суду м. Дніпропетровська Поштаренко О.В., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1 уродженця ІНФОРМАЦІЯ_2, громадянина України, не працюючого, мешкає за адресою м. Дніпропетровськ, вул. Лебедина буд. 70, за ч. 1 **ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення**,

ВСТАНОВИВ:

Згідно протоколу про адміністративне порушення серії АП1 № 506412 від 06.04.2015 року о 09 годині 30 хвилини в м. Дніпропетровську по вул. Красногвардійська 2 гр. ОСОБА_1 керував моторолером марки «Хонда Діо» рама № 394398 з явними ознаками наркотичного сп'яніння (бліде обличчя, зіниці очей розширені та не реагують на світло) гр. ОСОБА_1 відмовився від проходження медичного огляду на стан спяніння у присутності двох свідків. Чим порушив вимоги п. 2.5 **Правил дорожнього руху** України, за що передбачена відповідальність по ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративне правопорушення.

ОСОБА_1, у судовому засіданні показав, що він з 2014 року знаходиться на замінній підтримуючій терапії, та приймає «Метадон», але кількість яку він приймає не заважає керувати транспортним засобом. Вину в скоєному адміністративному правопорушенні не визнав в повному обсязі.

Згідно **ст. 9 КУпАП** адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права та свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Згідно **ст. 251 КУПАП** доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правиль-

ного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото - і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Як вбачається із наданої до суду особи відносно якої складено протокол довідки, ОСОБА_1 19.05.1976р.н., знаходиться на диспансерному обліку у міському центрі боротьби зі СПІДом та з 03.06.2014 року перебуває на замінній підтримуючій терапії та отримує препарат «Метадон гідрохлорид» у кількості 50мг мг/сутки «Метадол».

На запит суду, надійшла відповідь КЗ «Дніпропетровська міська клінічна лікарня №21 Ім. професора ОСОБА_2 ДОР» від 14.05.2015 року вих.№85, з якої вбачається що ОСОБА_1 19.05.1976р.н., з 03.06.2014 року перебуває на замінній підтримуючій терапії. Препарат який він отримує, «Метадон гідрохлорид» на керування автотранспортним засобом не впливає.

Відповідно до **ст. 62 Конституції України** усі сумніви щодо доведеності вини особи, тлумачаться на її користь.

Згідно із **ст. 284 КУпАП** по справі про адміністративне правопорушення виноситься одна з таких постанов: - про накладення адміністративного стягнення, - про застосування заходів впливу, - про закриття справи.

Відповідно до п. 7 **ст. 247 КУпАП** провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правоорушення.

Таким чином, враховуючи викладене вище, суд, врахувавши пояснення особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, дослідивши матеріали справи, прийшов до висновку про відсутність в діях ОСОБА_1, складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП** та необхідність закриття провадження у даній справі за п. 1 **ст. 247 КУпАП**, оскільки факт вчинення ОСОБА_1, адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП, не знайшов свого підтвердження під час розгляду матеріалів адміністративної справи в суді.

Керуючись ст. **ст. 9**, ч. 1 **ст. 130**, ст. **ст. 247**, **251**, **266 КУпАП** та на підставі ст. ст. **283**, **284**, **294 КУпАП**, суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про притягнення ОСОБА_1, до адміністративної відповідальності, передбаченої ч. 1 **ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення**, - закрити на підставі п. 1 **ст. 247 КУпАП**, у зв'язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена в 10-денний строк з дня її винесення до Апеляційного суду Дніпропетровської обл.

Суддя О.В.Поштаренко

Додаток 7. Постанова Красногвардійського районного суду м. Дніпро від 19.10.2015 у справі № 204/5520/15-п

Справа № 204/5520/15-п
Провадження № 3/204/965/15

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 жовтня 2015 року суддя Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська Григоренко Д.Ю., розглянувши справу про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, відносно ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ_2, громадянина України, не працюючого, проживаючого: ІНФОРМАЦІЯ_3, -

ВСТАНОВИВ:

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії АП1 № 255156 від 07 серпня 2015 року водій ОСОБА_1 о 22.00 годині 07 серпня 2015 року на 223 км. автодороги Знамянка Луганськ Ізварине керував автомобілем «Daewoo Lanos», державний номер НОМЕР_1, з явними ознаками наркотичного спяніння (зіниці очей не реагують на світло) та на вимогу працівника міліції в присутності двох свідків ухилився від проходження у встановленому порядку медичного огляду для встановлення стану наркотичного спяніння. При цьому ОСОБА_1 порушив п. 2.5 **Правил дорожнього руху** України.

ОСОБА_1 у суді свою вину не визнав та пояснив, що він є наркозалежним та з квітня 2014 року перебуває на замісній підтримуючій терапії у Дніпропетровській клінічній лікарні № 21. У лікарні він щоденно отримує препарат «Метадона гідрохлорід». Приблизно о 22.00 годині 07 серпня 2015 року він на автомобілі «Daewoo Lanos», державний номер НОМЕР_1, їхав по автодорозі Знамянка Луганськ Ізварине. Під час руху він був зупинений співробітником ДАІ, який запропонував йому поїхати до лікарні для проходження медичного огляду для встановлення стану наркотичного спяніння. Він пояснював співробітнику ДАІ, що перебуває на підтримуючій терапії та щоденно приймає препарат «Метадона гідрохлорід», який не впливає на керування транспортним засобом. Також він пояснював, що крім вищевказаного препарату ніяких наркотичних засобів він не приймає.

Матеріали справи, окрім протоколу про адміністративне правопорушення серії АП1 № 255156 від 07 серпня 2015 року, містять також рапорт інспектора роти ДПС ВДАІ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області від 07 серпня 2015 року, письмові пояснення свідків ОСОБА_2 та ОСОБА_3

від 07 серпня 2015 року, в яких йде мова, що ОСОБА_1 відмовився від проходження медичного огляду у присутності двох свідків, а також письмові пояснення ОСОБА_1, згідно яких останній зазначив, що перебуває на підтримуючій терапії з отримання «Метадолу».

Так, адміністративна відповідальність за правопорушення, що передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, настає за відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан наркотичного сп'яніння.

Згідно довідки Дніпропетровської клінічної лікарні № 21 ім. професора ОСОБА_4 № 1434 від 12 жовтня 2015 року ОСОБА_1 з 30 квітня 2014 року перебуває на замісній підтримуючій терапії та з 22 липня 2014 року отримує препарат «Метадона гідрохлорід» (дозування 25 мг. мг/на добу «Метадола»). При цьому ОСОБА_1, приймаючи вказаний препарат, має право керувати транспортним засобом.

Виходячи з вищенаведених пояснень ОСОБА_1, які також узгоджуються з довідкою з лікарні № 1434 від 12 жовтня 2015 року, суддя вважає, що в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, оскільки в судовому засіданні встановлено, що ОСОБА_1, приймаючи препарат «Метадона гідрохлорід» (дозування 25 мг. мг/на добу «Метадола»), має право керувати транспортним засобом.

Таким чином, суддя вважає за необхідне закрити справу про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, відносно ОСОБА_1 на підставі п. 1 **ст. 247 КУпАП** у звязку з відсутністю складу вказаного правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись п. 1 **ст. 247**, ст. ст. **283**, **284**, **287**, **289**, **294 КУпАП**, суддя

ПОСТАНОВИВ:

Справу про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 КУпАП, відносно ОСОБА_1 закрити у звязку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги чи внесення на неї подання прокурором.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її захисником, або прокурором протягом десяти днів з дня винесення постанови до Апеляційного суду Дніпропетровської області через Красногвардійський районний суд м. Дніпропетровська.

Суддя Д.Ю. Григоренко

Додаток 8. Постанова Апеляційного суду Житомирської області від 30.06.2017 у справі № 296/1562/17

УКРАЇНА
Апеляційний суд Житомирської області

Справа №296/1562/17 Головуючий у 1-й інст. Аксьонов В.Є
Категорія ст. 130 ч. 1 КУпАП Доповідач Кіянова С. В.

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 червня 2017 року **Апеляційний суд Житомирської області**
в складі:

судді судової палати у кримінальних справах ОСОБА_1,
за участю правопорушника ОСОБА_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі апеляційного суду в м. Житомирі справу про адміністративне правопорушення за апеляційною скаргою особи, яка притягнута до адміністративної відповідальності - **ОСОБА_2**, на постанову Корольовського районного суду міста Житомира від 26 квітня 2017 року, -

ВСТАНОВИВ:

Цією постановою

ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ_2, непрацюючого, який раніше не притягувався до адміністративної відповідальності -

визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення**, накладено на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 10200 (десять тисяч двісті) гривень з позбавленням права керування транспортними засобами на строк 1 (один) рік.

Стягнуто з ОСОБА_2 судовий збір в сумі 320 (триста двадцять) грн.

В постанові суду зазначено, що 12.02.2017 року о 13 год. 30 хв. ОСОБА_2 керував автомобілем марки Mersedes Benz CLK 230, д.н. NE86866, по вул. В. Бердичівській, поблизу будинку №66 в м. Житомирі під впливом

лікарських засобів, що знижують увагу водія та швидкість його реакції, а саме під впливом препарату «Метадон», чим скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП**. На підставі наведеного, 20.02.2017 року щодо ОСОБА_2 було складено протокол про адміністративне правопорушення серії БР № 223281.

Вина ОСОБА_2 у керуванні транспортним засобом під впливом лікарських засобів, що знижують увагу водія та швидкість його реакції, а саме під впливом препарату «Метадон» підтверджується матеріалами справи, висновком медичного огляду №148 від 12.02.2017 року та його письмовими поясненнями від 12.02.2017 року.

В апеляційній скарзі ОСОБА_2 просить поновити строк апеляційного оскарження пропущений з поважних причин, постанову скасувати, а провадження у справі закрити у звязку із відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення. Вважає рішення суду постановлено без зясування фактичних обставин справи, оскільки він перебуває на програмі замісної терапії, а ліки, які він приймає, призначені лікарем наркологом і вони не впливають на його увагу та координацію рухів. Зазначає, що справа розглядалася без його участі, оскільки його не було належним чином повідомлено про час та місце розгляду справи, тому він не міг надати належні документи з медичної установи. Вказує, що не керував автомобілем під впливом лікарських засобів та не виконував рух по проїзній частині, а при допомозі знайомих штовхали машину з тротуару у двір, оскільки на ній були порізані шини.

Апеляційний суд вважає за можливе поновити ОСОБА_2 строк на апеляційне оскарження постанови суду, оскільки як вбачається з матеріалів справи, останнього не було належним чином повідомлено про час та дату розгляду справи, справа розглянута без його участі, копію постанови він отримав 23.05.2017 року, з апеляційною скаргою звернувся до суду 02.06.2017 року (а.с. 22, 23).

Заслухавши доповідача, пояснення особи, яка притягнута до адміністративної відповідальності ОСОБА_2, який підтримав апеляційну скаргу з наведених у ній мотивів, пояснення свідка, перевіривши її доводи та матеріали справи, апеляційний суд вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно **ст. 245 Кодексу України про адміністративні правопорушення** завданням провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Судом в порушення вимог **ст. 280 КУпАП** не вжито належних заходів спрямованих на встановлення всіх обставин справи, що мають значення для її правильного вирішення.

Висновок судді про винуватість ОСОБА_2 в скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого **ст. 130 ч. 1 КУпАП** не відповідає фактичним обставинам справи.

В протоколі про адміністративне правопорушення серії БР №223281 від 20.02.2017 року, складеного інспектором роти №1 БУПП у м. Житомир ОСОБА_3, зазначено, що 12.02.2017 року о 13 год. 30 хв. ОСОБА_2 керував автомобілем марки Mersedes Benz CLK 230, д.н. NE86866, по вул. В. Бердичівській, поблизу будинку №66 в м. Житомирі під впливом лікарських засобів, що знижують увагу водія та швидкість його реакції, а саме під впливом препарату «Метадон», чим скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП** (а.с. 1).

Відповідно висновку щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого спяніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції Житомирського обласного наркологічного диспансера №148 від 12.02.2017 року, у ОСОБА_2, який був оглянутий 12.02.2017 року о 13 год. 40 хв., ознак спяніння не виявлено, в результаті аналізу виявлено метадон (а.с. 2).

На підставі вищезазначеного протоколу про адміністративне правопорушення, а також висновку щодо результатів медогляду на стан сп'яніння, місцевий суд дійшов висновку про те, що ОСОБА_2 перебував під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, тобто у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

Згідно ч. 1 **ст. 130 КУпАП** відповідальність особи, яка керує транспортним засобом, настає при керуванні транспортним засобом в стані алкогольного, наркотичного чи іншого спяніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Згідно довідки Обласного наркологічного диспансеру Житомирської обласної ради від 21.06.2017 року №1391, ОСОБА_2 перебуває в програмі замісної підтримувальної терапії з 23.09.2013 року та отримує щоденно препарат метадону гідрохлорід в дозі 125 мг. Така доза препарату <u>є постійною з 05.10.2015 року по теперішній час</u>.

Відповідно до п. 3.6.7. методичних рекомендацій «Замісна підтримувальна терапія в лікуванні із синдромом залежності від опіоїдів», затверджених наказом Міністерства охорони здоровя України від 10.11.2008 року №645, «<u>Пацієнтам слід рекомендувати утримуватись від керування автотранспортом</u>

і технікою доки не досягнуто стану стабілізації та не визначена **постійна доза**, яка дозволяє пацієнтові відчувати себе водночас комфортно та без ознак інтоксикації… Наукове дослідження свідчить, що вживання метадону або бупренорфіну може мати слабкий вплив на швидкість реакції, але їхній вплив на стиль керування є дуже незначним, порівняно з іншими факторами, як-от тип особистості».

Враховуючи наведене та пояснення свідка ОСОБА_4, апеляційний суд приходить до висновку, що оскільки ОСОБА_2 постійно з 2015 року приймає визначену дозу метадону гідрохлорід, це не може вважатись перебуванням останнього під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Таким чином, виходячи з викладеного апеляційний суд вважає, що місцевий суд припустився помилки при визначенні доведеності вини ОСОБА_2 за ч. 1 **ст. 130 КУпАП** з призначенням стягнення.

За вказаних обставин рішення місцевого суду не може залишатись в силі.

Згідно **ст. 247 КУпАП** провадження в справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю при відсутності складу адміністративного правопорушення.

В зв'язку з зазначеним, вказана постанова судді підлягає скасуванню, провадження в справі закриттю.

Керуючись ст. ст. **247**, **294 КУпАП**, апеляційний суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Поновити **ОСОБА_2** строк на апеляційне оскарження постанови Корольовського районного суду міста Житомира від 26 квітня 2017 року.

Апеляційну скаргу особи, яка притягнута до адміністративної відповідальності **ОСОБА_2**, задовольнити.

Постанову Корольовського районного суду міста Житомира від 26 квітня 2017 року щодо **ОСОБА_2** скасувати, а провадження по справі закрити, у звязку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя судової палати у кримінальних справах
апеляційного суду Житомирської області **ОСОБА_1**

Додаток 9. Постанова Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 11.10.2017 у справі № 577/2962/17

Справа № 577/2962/17
Провадження № 3/577/589/17

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

«11» жовтня 2017 р. м. Конотоп

Конотопський міськрайонний суд Сумської області в складі судді Семенюк І.М. при секретарі Кузнєцовій Л.В., розглянувши матеріали, які надійшли від ВДАІ Конотопського ВП ГУНП України в Сумській області про притягнення до адміністративної відповідальності

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ_2, українця, громадянина України, не працюючого, мешканця ІНФОРМАЦІЯ_3, площа Революції, 24\15 Сумської області, ІПН НОМЕР_1, за **ст. 130 ч. 1 Кодексу України про адміністративні правопорушення**,-

права у відповідності до **ст. 268 КУпАП України** роз'яснені,-

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення, ОСОБА_1 18 липня 2017 року о 15 год 20 хв в с. Підлипне м.Конотоп по вул. Сумській, керував автомобілем НОМЕР_2 з ознаками наркотичного сп'яніння (порушення мовлення, координації рухів, зіниці очей не реагують на світло), від проходження відповідно до встановленого порядку медичного огляду на стан наркотичного сп'яніння та від підпису у протоколі відмовився в присутності двох свідків, чим порушив вимоги п. 2.5 **ПДР** України.

В судовому засіданні ОСОБА_1 свою вину не визнав, пояснив, що дійсно 18 липня 2017 р. 15 год. 20 хв. відїжджав від свого підї'зду на дорогу, був зупинений працівниками поліції, на їх вимогу пред'явив документи, вийшов з автомобіля. Інспектор повідомив йому, що у нього «якісь підозрілі очі» і запросив до поліцейського автомобіля, де йому сказали, щоб він поміркував, яким чином вирішити ситуацію, а потім призначили зустріч через п'ять хвилин, трохи далі від його будинку, біля ставка. Він відвіз додому малолітню дитину, яка в цей час була з ним в автомобілі, взяв гроші, зателефонував батьку, який порадив нічого нікому не платити, а вирішувати по закону. Коли він під'їхав на вказане йому місце, один поліцейський почав

складати протокол, а інший шукав свідків. Він сказав, що вже проходив експертизу, коли його зупинили півроку тому, однак під час обстеження у лікарні, за його згодою, не було підтверджено стан його сп'яніння, в той же час, він не заперечував пройти медичний огляд на місці, оскільки йому ніяково їхати знову на обстеження, до того ж, необхідно відвезти дитину до батьків. Крім того, він запитав у поліцейських, що, можливо, вони його приймають за іншу особу, але ті відповіли, що він саме той, хто їм треба. Його ніхто не оглядав і не пропонував пройти огляд на місці, хоча він би саме там погодився пройти обстеження. Свідки підписалися там, де їм вказали. На його запитання до свідків, про те, що вони підписували, ті повідомили, що засвідчили його відмову від проходження огляду на стан сп'яніння. Потім він прочитав протокол, де було вказано, що у нього порушена координація рухів, заплутана мова. Протокол не підписав, оскільки відомості були неправдиві. Всю розмову чув батько по телефону, який був увімкнений. Коли поліцейські поїхали, батько запропонував йому негайно їхати до відділення ДПС, щоб справедливо пояснити ситуацію при інших співробітниках, однак, на місці в ДПС нікого не було і вони поїхали додому. Протокол йому не був вручений, так як він відмовився від підпису і викладення в ньому пояснень.

Інспектор СРПП Конотопського ВП ГУНП України в Сумській області ОСОБА_2 пояснив, що під час несення служби в с. Підлипному, зупинив автомобіль білого кольору, під час перевірки документів у водія було помічено тремтіння рук, зіниці не реагували на світло. Водію запропонували пройти обстеження, він відмовився, протокол не підписував. Протокол складали на місці зупинки, понятими були сторонні особи, копію протоколу не вручили, так як порушник відмовився від його отримання. Дитину зупинений водій нікуди не відвозив. Після складання протоколу, водій поїхав у власних справах.

Аналогічні покази надав свідок ОСОБА_3

Свідок ОСОБА_4 повідомив, що 18.07.2017 року біля ставка в с. Підлипне був зупинений працівниками ДАІ для засвідчення факту відмови порушника, який стояв поряд з автомобілем поліцейського, від проходження огляду на стан сп'яніння. Він підписався в протоколі і поїхав у власних справах. Чи пропонували пройти огляд саме на місці, чи відразу в лікарні, не чув. На вигляд чоловік, який був біля авто поліцейських, не перебував у стані сп'яніння, був трохи схвильований і розмовляв по телефону, мова в нього була звичайна.

Свідок ОСОБА_5 пояснив, що 18.07.2017 року близько 16 години біля ставка в с. Підлипне був зупинений працівниками ДАІ, поряд стояв автомобіль ОСОБА_1, прізвище його дізнався пізніше, а до цього часу бачив такого чоловіка, що проживав у селі. Працівники поліції запропонували ОСОБА_1 поїхати в лікарню, щоб пройти медогляд на стан наркотичного сп'яніння,

але той відмовився їхати і не заперечував пройти обстеження на місці, пояснював, що він вже колись їздив у лікарню, коли його також зупиняли працівники поліції, але не було виявлено стан сп'яніння. На вигляд, ОСОБА_1 не мав ознак сп'яніння.

Свідок ОСОБА_6 пояснила, що 18 липня 2017 року її цивільний чоловік з донькою близько 15 години поїхали у місто на автомобілі. Через деякий час після того, як вони вийшли з квартири, вона визирнула у вікно і побачила, що на автошляху її чоловік розмовляє з працівником ДАІ і невдовзі він зайшов у будинок, завів доньку, сказав, що його чекають біля ставу працівники ДАІ, і поїхав.

Свідок ОСОБА_7 повідомила, що влітку, дату не пам'ятає, вдень, вона перебувала біля будинку, бачила, як сусіда ОСОБА_1 на шляху, навпроти їх будинку,зупинили працівники ДАІ, видно було, що перевіряли документи біля поліцейського автомобіля. Через 5-10 хвилин ОСОБА_1 під'їхав до будинку, вона запитала, що трапилося, на що сусід відповів, що його чекають працівники поліції біля ставу.

Свідок ОСОБА_8 пояснила, що 18 липня 2017 року, вдень, знаходилася з дітьми біля будинку, бачила, як сусіда ОСОБА_1 зупинили працівники ДАІ, він підійшов до їх автомобіля та сів усередину. Пізніше він їй розповів, що працівники поліції зупинили, у нього забрали посвідчення водія, а потім дозволили відвезти додому дитину і наказали під'їхати до ставу.

Свідок ОСОБА_9, батько особи яка притягається до адміністративної відповідальності, пояснив, що 18 липня 2017 року йому зателефонував син і сказав, що його зупинили працівники ДАІ за наче б то керування у стані наркотичного сп'яніння і призначили зустріч біля ставка, а перед цим наказали відвезти доньку додому і подумати і син сказав, що взяв з собою гроші і поїхав, але він наказав сину, щоб той ні за що не платив, а вирішував питання згідно з законом. Під час спілкування сина з працівниками ДАІ, у нього було з'єднання телефонного зв'язку з сином і він чув усю розмову між сином ОСОБА_1 і працівником ДАІ, який наполягав сину їхати у лікарню, але син не погоджувався, наполягав на проходженні огляду на місці і пояснював, що він не перебуває в стані сп'яніння, що його вже один раз безпідставно зупиняли, але в лікарні не було підтверджено перебування його в стані сп'яніння. Після того, як сина відпустили, той забрав його і вони удвох поїхали в ДАІ, щоб повідомити керівництву ДАІ і він бажав з'ясувати, за що все ж таки зупиняли сина, можливо, його з кимось плутають. Його син перебуває на профілактичному лікуванні по спеціальній програмі у лікаря нарколога, отримує замісну терапію більше року, в той же час, вказане не забороняє йому керувати транспортними засобами. Нещодавно сина зупиняли працівники ДАІ і пропонували пройти огляд у лікарні, однак ознак наркотичного чи алкогольного сп'яніння не було виявлено.

В судовому засіданні був допитаний лікар-нарколог, який пояснив суду, що в тому випадку, коли особа перебуває на так званій «метадоновій програмі» і отримує замісну терапію при лікуванні від наркозалежності, то доза метадону розраховується для кожної особи таким чином, щоб організм цієї особи мав можливість виробити речовини, які стимулюють виділення адреналіну у кількості, необхідній для життєдіяльності організму, у якій виділяв організм до того, як втратив таку функцію через вживання групи опіатів та їм подібних. Особи, які отримують таку замісну терапію, не виявляють будь-яких зовнішніх ознак наркотичного сп'яніння і, згідно методичних рекомендацій, відсутні заборони для керування такими особами транспортними засобами. Відомості про те, що ОСОБА_1 на даний час вживає наркотичні засоби, у лікарні відсутні. Як і відсутні відомості про те, що він порушує умови профілактичного лікування. Про те, чи проходив він огляд за направленням поліції, йому не відомо. Крім того, додав, що можливість встановлення наявності ознак наркотичного сп'яніння на місці, крім візуального огляду, без залучення спеціалістів медичної установи, на даний час мається у вигляді спеціальних тестів, які є доступними і наявні, навіть, у вільному продажу.

У відповідності до ч. 1 **ст. 130 КУпАП** адміністративна відповідальність особи, яка керує транспортним засобом, настає, крім іншого, у разі, коли така особа відмовляється від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан наркотичного чи іншого спяніння. В той же час вказана норма закону відсилає до підзаконних нормативно-правових актів, які передбачають конкретні обов'язки учасників дорожнього руху, в тому числі і осіб, які керують транспортними засобами, і що встановлюють єдиний порядок дорожнього руху на всій території України.

Відповідно до вимог п. 2.5 **ПДР** України (в ред. **постанови КМУ № 161 від 22.03.2017 року**), водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного сп'яніння.

Установленим порядком проходження медичного огляду, про який йдеться мова у п. 2.5 **ПДР** України, є порядок, визначений у **ст. 266 КУпАП**, розділі IX «Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі» (затв. **наказом МВС України 07.11.2015 № 1395**, за реєстр. в МЮ України 10.11.2015 № 1408/27853) і п.п.3-8 «Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду» (затв. **постановою КМУ 17.12.2008 № 1103**, з послідуючими змінами), якими визначена і процедура направлення водіїв транспортних засобів для проведення

огляду з метою виявлення стану наркотичного чи іншого сп'яніння і проведення такого огляду.

Згідно встановленої вказаним законодавством України процедури огляд водія на стан наркотичного чи іншого сп'яніння проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу з використанням спеціальних технічних засобів у присутності 2-х свідків (ч.2 **ст. 266 КУпАП**). Результати огляду зазначаються у відповідному в акті. У разі незгоди водія на проведення огляду на стан наркотичного чи іншого сп'яніння поліцейським з використанням спеціальних технічних засобів або в разі незгоди з його результатами, огляд проводиться в закладах охорони здоров'я (ч.3 **ст. 266 КУпАП**). Огляд осіб на стан сп'яніння здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше 2-х годин з моменту встановлення підстав для його здійснення і проводиться в присутності поліцейського (ч.4 **ст. 266 КУпАП**).

Будучи неодноразово допитаним в судовому засіданні ОСОБА_1, свою вину у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, категорично заперечив та пояснив, що дійсно керував транспортним засобом, але наркотичних засобів не вживав і у стані наркотичного чи будь-якого іншого сп'яніння не перебував. Відмовився від проходження медичного огляду на стан сп'яніння у закладі охорони здоров'я через те, що йому не пояснили причини зупинки, не обстежили на місці. До того ж, він пояснював, що таке обстеження раніше він вже проходив за наполяганням поліцейських і таке не було встановлено, що його приймають не за ту особу і він не буде кожного разу безпідставно їздити в лікарню брак часу, так як поспішав у власних справах. При цьому, останній пояснив, що не тільки не відмовлявся від проходження огляду на стан сп'яніння в установленому законом порядку, а й, навпаки, наполягав на проходженні такого огляду, але на місці зупинки його автомобіля поліцейським, у встановленому порядку, на що йому безпідставно було відмовлено. Крім того, вказав, що обґрунтовано відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння у лікарні, так як поліцейські не поінформували його про конкретні причини зупинки, **правил дорожнього руху** він не порушував, у стані наркотичного сп'яніння не знаходився і ознак такого сп'яніння не виявляв, а тому останні і не мали достатніх підстав вважати, що він перебував у стані такого сп'яніння.

Вказані показання ОСОБА_1 узгоджуються з показаннями свідків, наданими безпосередньо в судовому засіданні під час розгляду справи, а також доповнюються показами лікаря-нарколога і письмовими доказами, які свідчать про те, що мається випадок проведення медичного огляду на стан наркотичного сп'яніння ОСОБА_1 12.11.2016 року, і що таких ознак не виявлено.

Відповідно до ст. 8 ОСОБА_10 України, в Україні визнається і діє принцип верховенства права. ОСОБА_10 є нормами прямої дії, а згідно ст. 9 ОСО-

БА_10 чинні міжнародні договори, згода на обовязковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України.

Виходячи і з практики Європейського суду з прав людини (рішення у справі «Еркапіч проти Хорватії» від 25.04.2013 (Erkapic v. Croatia) з приводу дотримання національними судами під час розгляду справ п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод 1950 року, згідно якої «за відсутності суттєвих підстав для протилежного, поняття справедливого судового розгляду вимагає надавати більшого значення свідченням, наданими у суді, порівняно з протоколами допитів осіб на попередньому слідстві, оскільки останні являють собою, передусім, процес збору стороною обвинувачення інформації на підтримку своєї позиції», суд вважає, що безпосередні показання самого ОСОБА_1 і свідків мають більше значення для встановлення факту винуватості (чи невинуватості) його у вчиненні правопорушення, ніж письмові пояснення цих же свідків, які були викладені власноруч службовою особою поліції на типових бланках.

Відповідно до ч. 1 **ст. 251 КУпАП**, доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються, крім іншого, протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, свідків, висновком експерта та показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису.

Відповідно до приписів ч. 5 **ст. 266 КУпАП**, огляд особи на стан наркотичного чи іншого сп'яніння проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

Таким чином, виходячи з аналізу норм вищевказаного законодавства України, відмову водія ОСОБА_1 від безальтернативної пропозиції (вимоги) поліцейських щодо його огляду на стан наркотичного сп'яніння виключно у закладі охорони здоров'я в даному конкретному випадку, на думку суду, не можна вважати відмовою особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан сп'яніння, адміністративна відповідальність за яку передбачена диспозицією ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

Дослідивши та перевіривши в ході судового розгляду усі наявні в справі докази, суд дійшов висновку про відсутність в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, за обставин, викладених у протоколі про адміністративне правопорушення, складеному 18 липня 2017 року, оскільки належних, достовірних і допустимих

доказів, яких було б достатньо для визнання його винуватим у вчиненні даного правопорушення, в судовому засіданні встановлено не було. Відомості, викладені в протоколі від 18 липня 2017 року, спростовані іншими доказами, які на переконання суду переважають, є належними і допустимими.

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 62 ОСОБА_10 України, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться виключно на її користь, тобто суд може притягнути особу до адміністративної відповідальності лише на тих доказах, які спростовують усі розумні сумніви щодо вини особи.

Зазначене узгоджується і з практикою Європейського суду з прав людини, що сформульована у п. 43 рішення ЄСПЛ від 14.02.2008 у справі «Кобець проти України» (з відсиланням на п. 282 рішення у справі «Авшар проти Туреччини» (Avsar v. Turkey), згідно яких «доказування, зокрема, має випливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій, достатньо вагомих, чітких та узгоджених між собою, а за відсутності таких ознак не можна констатувати, що винуватість обвинуваченого доведено поза розумним сумнівом».

За таких обставин, на підставі п. 1 **ст. 247 КУпАП** у звязку з відсутністю в діях ОСОБА_1 події і складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, справа на підставі п. 3 ч. 1 **ст. 284 КУпАП** підлягає закриттю.

Керуючись п1. **ст. 247**, п. 3 ч. 1 **ст. 284 КУпАП**,-

ПОСТАНОВИВ:

Провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за ч. 1 **ст. 130 КУпАП** закрити за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до апеляційного суду Сумської області через Конотопський міськрайонний суд протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя: ОСОБА_11

Додаток 10. Постанова Чечельницького районного суду Вінницької області від 15.04.2019 у справі № 151/263/19

Справа № 151/263/19
Провадження № 3/151/73/19

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 квітня 2019 року року смт. Чечельник

Суддя Чечельницького районного суду Вінницької області Моцний В.С., розглянувши матеріали, які надійшли від Чечельницького відділення поліції Бершадського відділу поліції ГУНП у Вінницькій області про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, українця, громадянина України, місце проживання ІНФОРМАЦІЯ_2, не працюючого по ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, -

ВСТАНОВИВ:

Інспектором СРПП Чечельницького відділення поліції Бершадського відділу поліції ГУНП у Вінницькій області ОСОБА_2 складено адміністративний протокол по ч. 1 **ст. 130 КУпАП** відносно ОСОБА_1 за те, що він 26 березня 2019 року о 14 год. в с. Рогізка по вул. Центральна, Чечельницького району, Вінницької області керував автомобілем ВАЗ-21063, державний реєстраційний номер НОМЕР_1 в стані наркотичного сп'яніння. Огляд проводився у медичному закладі, що підтверджується висновком № 38 від 26.03.2019 року.

В судовому засіданні ОСОБА_1 винним себе не визнав і пояснив, що дійсно 26 березня 2019 року о 14 год. в с. Рогізка по вул. Центральна керував автомобілем ВАЗ-21063, де був зупинений працівниками поліції, під час розмови працівник поліції запитав чи вживав наркотичні засоби, на що відповів, що не вживав. Після цього працівник поліції запропонував поїхати в лікарню для проходження огляду на стан наркотичного сп'яніння.

В якості експерта в судовому засіданні заслухано лікаря психіатра-нарколога КНП Бершадської окружної лікарні інтенсивного лікування ОСОБА_3, який повідомив, що під час огляду 26.03.2019 року в ОСОБА_1 ознак наркотичного сп'яніння виявлено не було, встановлено тільки факт вживання наркотичних препаратів про, що свідчить висновок № 38 від 26.03.2019 року про результати медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під

впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, при цьому експерт ОСОБА_4 повідомив, що направлення на огляд водія транспортного засобу на стану наркотичного сп'яніння ОСОБА_1 видавалось не працівником поліції який зупинив ОСОБА_1, а черговою частиною відділення поліції.

Порядок огляду на стан алкогольного сп'яніння встановлений **ст. 266 КпАП** України, де передбачено, що огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого спяніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоровя не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення. Огляд у закладі охорони здоровя та складення висновку за результатами огляду проводиться в присутності поліцейського. Кожний випадок огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого спяніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, у закладі охорони здоровя реєструється в порядку, визначеному спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади в галузі охорони здоровя.

Наказом Міністра внутрішніх справ України та Міністра охорони здоров'я України від 09.11.2015 року №1452/735, який зареєстровиний в Міністерстві юстиції України 11 листопада 2015 року за № 1413/27858 затверджено Інструкцію про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції зареєстровано в Міністерстві юстиції України 11 листопада 2015 р. за №1413/27858.

Вищевказана Інструкція визначає процедуру проведення огляду водіїв транспортних засобів на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції (далі - стан сп'яніння), та оформлення результатів такого огляду, а саме що огляду на стан сп'яніння підлягають водії транспортних засобів, щодо яких у поліцейського уповноваженого підрозділу Національної поліції України (далі - поліцейський) є підстави вважати, що вони перебувають у стані сп'яніння згідно з ознаками такого стану.

Статтею 130 КУпАП передбачена відповідальність за керування транспортними засобами особами в стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, а також передача керування транспортним засобом особі, яка перебуває в стані такого сп'яніння чи під впливом таких лікарських препаратів, а так само відмова особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Як вбачається із висновку лікаря психіатра-нарколога КНП Бершадської окружної лікарні інтенсивного лікування ОСОБА_3 №38 від 26.03.2019 року щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, ознак сп'яніння в ОСОБА_1 не виявлено, встановлено факт вживання наркотичних засобів.

Відповідно до довідки виданої 26.03.2019 року КНП Бершадської окружної лікарні інтенсивного лікування про те, що ОСОБА_1 з 21.10.2017 року перебуває на диспансерному обліку в наркокабінеті лікарні та отримує препарат метадон.

Вислухавши ОСОБА_1, в якості експерта ОСОБА_3, вивчивши матеріали справи, вважаю за необхідне справу провадженням закрити згідно п. 1 **ст. 247 КпАП** України, так як в діях ОСОБА_1 відсутній склад адміністративного правопорушення передбачений ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, оскільки в матеріалах справи відсутні докази, які б свідчили про вчинення ним даного адміністративного правопорушення, а саме перебуванням в стані наркотичного чи іншого сп'яніння.

На підставі викладеного, керуючись п. 1 **ст. 247**, ст. ст.**266**, **283**, **284**, **285 КУпАП**, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративне провадження відносно ОСОБА_1 по ч. 1 **ст. 130 КУпАП** закрити, за відсутністю складу адміністративного правопорушення згідно п. 1 **ст. 247 КпАП** України.

Постанова може бути оскаржена до Вінницького апеляційного суду протягом десяти днів з дня її винесення.

Апеляційна скарга подається через суд, який виніс постанову.

Копію постанови вручити ОСОБА_1.

Суддя:

Додаток 11. Постанова Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 26.11.2019 у справі № 310/8572/19

Справа №: 310/8572/19
3/310/2542/19

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

26 листопада 2019 року м. Бердянськ

Суддя Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Дубровська Н.М., розглянувши адміністративний матеріал, який надійшов з Бердянського ВП ГУНП в Запорізькій області про притягнення до адміністративної відповідальності:

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, не працюючого,який проживаєза адресою: АДРЕСА_1,ідентифікаційний номер НОМЕР_1,

за скоєння правопорушення, передбаченого **ст.130 ч. 1 КУпАП**,

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії ОБ № 061545 від 17.10.2019, 17.10.2019 року о 09 годині 00 хвилин в м. Бердянську на території БПНД, ОСОБА_1 керував автомобілем Dacia Logan реєстраційний номер НОМЕР_2 знаходячись під впливом лікарського препарату «Метадон-3н», який зменшує увагу та швидкість реакції при керуванні автотранспортом, чим порушив п. 2.9 а **ПДР** України, тобто скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

У судовому засіданні ОСОБА_1 свою провину у скоєному правопорушенні не визнав та пояснив, що дійсно він перебуває на програмі замісної підтримуючої терапії та приймає препарат Метадон ЗН у дозі 100 мг на добу. Проте у стані наркотичного сп'яніння він не перебував. 17.10.2019 він навіть не прийняв добову дозу Метадону ЗН. Вважає, що у його діях відсутній склад адміністративного правопорушення.

Допитаний у судовому засіданні у якості спеціаліста лікар-нарколог ОСОБА_2 пояснив, що ОСОБА_1 перебуває на програмі замісної підтримуючої терапії з 21.03.2018 та отримує препарат Метадон ЗН у дозі 100 мг на добу з 23.08.2018 по теперішній час, що забезпечує стан стабілізації. 17.10.2019 він проводив медичний огляд ОСОБА_1 з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом

лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції. За результатами такого огляду, ним було надано Висновок № 1177 від 17.10.2019, згідно якого ОСОБА_1 тверезий, факт вживання метадону. При цьому зазначив, що такий висновок він зробив у зв'язку з тим, що клінічних проявів лікарського чи будь-якого іншого сп'яніння у ОСОБА_1 не було. Висловив думку, що протокол за ч. 1 **ст. 130 КУпАП** відносно ОСОБА_1 було складено безпідставно.

Дослідивши матеріалисправи проадміністративне правопорушення, вислухавши пояснення ОСОБА_1, лікаря-нарколога ОСОБА_2, суд приходить до висновку про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 за ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, виходячи з наступного.

Згідно **ст. 251 КУпАП** доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами.

Відповідно до вимог ст. ст. **252**, **280 КУпАП** при розгляді справи про адміністративне правопорушення суд зобов'язаний повно, всебічно та об'єктивно дослідити всі обставини справи в їх сукупності та з'ясувати, чи було скоєно адміністративне правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

У судовому засіданні встановлено, що ОСОБА_1 перебуває на програмі замісної підтримуючої терапії з 21.03.2018 та отримує препарат Метадон ЗН у дозі 100 мг на добу з 23.08.2018 по теперішній час, що забезпечує стан стабілізації, що вбачається з відповіді КУ «Бердянський психоневрологічний диспансер» Запорізької обласної ради від 13.11.2019 № 2931.

Згідно висновку КУ «Бердянський психоневрологічний диспансер» Запорізької обласної ради № 1177 від 17.10.2019, який долучений до матеріалів справи, ОСОБА_1 17.10.2019 був тверезий, хоча і встановлено факт вживання метадону.

Зазначене підтвердив у судовому засіданні допитаний лікар-наколог ОСОБА_2, який звернув увагу на те, що ОСОБА_1 17.10.2019 був тверезий, клінічних проявів лікарського чи будь-якого іншого сп'яніння у ОСОБА_1 не було.

Згідно **ст. 7 КУпАП** ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку встановленому законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на підставі суворого додержання законності.

Відповідно до **ст. 62 Конституції України** та статті 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведення вини особи тлумачаться на її користь.

Відповідно до п. 1 **ст. 247 КУпАП** провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочате, а розпочате підлягає закриттю за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Перевіривши матеріали справи, вислухавши пояснення ОСОБА_1, лікаря-нарколога ОСОБА_2, беручи до уваги висновок КУ «Бердянский психоневрологічний диспансер» № 1177 від 17.10.2019 року, згідно якого ОСОБА_1 тверезий, керуючись вимогами **статті 62 Конституції України** і статті 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини про те, що обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь; кожна людина вважається невинною доти, поки її вину не буде доведено згідно з законом, вважаю, що винуватість ОСОБА_1 в скоєнні вказаного правопорушення не підтверджується, а тому провадження по справі підлягає закриттю за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Керуючись ст. ст.**130** ч. 1, **213**, **221**, п. 1 **ст. 247**, **283** КУпАП, **ст. 62 Конституції України**, ст. 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини, суддя

ПОСТАНОВИВ:

Провадження по справі про адміністративне правопорушення відносно **ОСОБА_1** у вчиненні правопорушення, передбаченого **ст. 130 ч. 1 КУпАП**,закрити за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова може бути оскаржена до Запорізького апеляційного суду через Бердянський міськрайонний суд протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя Н.М. Дубровська

Додаток 12. Постанова Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 06.04.2020 у справі № 204/1183/20

Справа № 204/1183/20
Провадження № 3/204/823/20

КРАСНОГВАРДІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
м. ДНІПРОПЕТРОВСЬКА

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 квітня 2020 року суддя Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська Токар Н.В., розглянувши справу про адміністративне правопорушення стосовно:

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, не працюючого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_1,

про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, -

ВСТАНОВИВ:

13 лютого 2020 року стосовно ОСОБА_2 командиром роти 4 батальйону 3 УПП в Дніпропетровській області ДПП старшим лейтенантом поліції Гургенідзе Т.З. було складено адміністративний протокол за скоєння адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР18 №403502 від 13.02.2020 року, 04.01.2020 року о 17:00 год. в м. Дніпро по вул. Н. Алексеєнко біля буд.100, водій ОСОБА_2 керував автомобілем «Honda» д.н.з. НОМЕР_1 з ознаками наркотичного сп'яніння, а саме: поведінка не відповідає обстановці, зіниці очей не реагують на світло. Згідно висновку КП «ОМПЦЛЗ» ДОР» №60 від 16.01.2020 року керував в стані наркотичного сп'яніння. Своїми діями водій ОСОБА_2 порушив п. 2.9 (а) **Правил дорожнього руху** України, за що передбачена відповідальність за ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

Суд на підставі ч. 1 **ст. 268 КУпАП** України розглядає адміністративний матеріал за відсутністю особи, відносно якої складено адміністративний протокол.

Згідно вимог ч. 2 **ст. 7** та **ст. 245 КУпАП** провадження по справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання

законності, своєчасного, всебічного, повного і об'єктивного з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Так, до протоколу про адміністративне правопорушення долучений висновок медичного огляду наданого КП «Обласний медичний психіатричний центр з лікування залежностей зі стаціонаром» №60 від 16.01.2020 року.

У зв'язку з цим слід зазначити, що відповідно до ч.ч. 4, 6 **ст. 266 КУпАП** огляд осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, здійснюється в закладах охорони здоров'я не пізніше двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення. Огляд у закладі охорони здоров'я та складення висновку за результатами огляду проводиться в присутності поліцейського. Кожний випадок огляду осіб на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, у закладі охорони здоров'я реєструється в порядку, визначеному спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади в галузі охорони здоров'я. Направлення особи для огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду здійснюються в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

У відповідності до п. 20 Розділу III **Інструкції «Про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції»**, затвердженої Наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України 09.11.2015 №1452/735, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 11.11.2015 за №1413/27858 висновок щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння складається в усіх випадках безпосередньо після огляду особи у трьох примірниках: перший примірник видається під підпис поліцейському, який доставив дану особу на огляд, другий видається оглянутій особі, а третій залишається в закладі охорони здоров'я.

Пунктом 17 зазначеної Інструкції передбачено, що зміст висновку щодо результатів медичного огляду особи на стан сп'яніння повідомляється оглянутій особі в присутності поліцейського, який її доставив, про що робиться запис у вищезазначеному висновку.

Відповідно до ч. 5 **ст. 266 КУпАП** огляд особи на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують її увагу та швидкість реакції, проведений з порушенням вимог цієї статті, вважається недійсним.

При цьому, згідно п. 22 **Інструкції «Про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції»** висновки щодо результатів медичного огляду осіб на стан сп'яніння, складені з порушенням вимог цієї **Інструкції**, вважаються недійсними.

Проте, в порушення п.п. 17, 20 вищевказаної Інструкції, висновок щодо результатів медичного огляду ОСОБА_2 на стан сп'яніння складений не безпосередньо після його огляду 04 січня 2020 року, а 16 січня 2020 року; в подальшому ОСОБА_2 не був повідомлений зміст цього висновку, як того вимагає Інструкція, в присутності поліцейського, який його доставив, а також ОСОБА_2 не був виданий другий примірник висновку щодо результатів його медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, що підтверджується змістом цього висновку, в якому підпис ОСОБА_2 у відповідній графі відсутній.

Викладене дає підстави вважати, що огляд ОСОБА_2 в закладі охорони здоровя, а також складання висновку проведені з порушенням вищевказаної Інструкції, у звязку з чим такий огляд та складений за його результатами висновок є недійсними.

Зі змісту опису матеріалів справи та протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР18 №403502 від 13 лютого 2020 року слідує, що інспектор патрульної поліції, в порушення ч. 2 **ст. 254 КУпАП**, склав протокол про адміністративне правопорушення лише в одному екземплярі, в той час як повинен був скласти його у двох екземплярах, один із яких, відповідно, не вручив під розписку ОСОБА_2, який притягається до адміністративної відповідальності, чим порушив право останнього на захист.

Норма ч. 2 **ст. 254 КУпАП** щодо порядку складення уповноваженою на те посадовою особою органів внутрішніх справ (Національної поліції) протоколу та його вручення під розписку особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, є імперативною, оскільки обов'язок вручення протоколу під розписку покладений саме на осіб, які мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення.

Згідно ч. 2 **ст. 256 КУпАП** протокол підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягається до адміністративної відповідальності; при наявності свідків і потерпілих протокол може бути підписано також і цими особами.

В протоколі від 13 лютого 2020 року відсутній підпис особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, тобто ОСОБА_2.

За таких обставин інспектор поліції повинен був зазначити в протоколі причину відсутності такого підпису, але в порушення ч. 3 **ст. 256 КУпАП** такі відомості відсутні.

В матеріалах справи наявне повідомлення про запрошення ОСОБА_2 до підрозділу патрульної поліції від 28 січня 2020 року, проте, відсутні докази направлення поштового відправлення та підтвердження того, що ОСОБА_2 отримував виклик до підрозділу поліції з метою складання та ознайомлення зі змістом протоколу. Як і відсутні докази направлення та отримання саме протоколу про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП** ОСОБА_2.

Не ознайомивши ОСОБА_2 з висновком щодо результатів медичного огляду та з протоколом про адміністративне правопорушення, інспектор патрульної поліції, в порушення ч.ч. 1 і 3 **ст. 256 КУпАП**, не надав ОСОБА_2 право подати пояснення і зауваження щодо змісту висновку і протоколу, в порушення ч. 1 **ст. 268 КУпАП** не роз'яснив ОСОБА_2 його права та обов'язки, передбачені **ст. 63 Конституції України** та **ст. 268 КУпАП**, як особі, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Таким чином, всі докази по справі отримані з порушенням права ОСОБА_2 на захист, а тому є недопустимими внаслідок істотного порушення прав останнього, гарантованих **Конституцією** та законами України.

Приймаючи до уваги, що в справі відсутні інші належні докази, які б підтверджували наявність події і складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, в діях ОСОБА_2, провадження по справі відносно нього підлягає закриттю на підставі п. 1 **ст. 247 КУпАП**.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. **283**, **284 Кодексу України про адміністративні правопорушення**, -

ПОСТАНОВИВ:

Справу про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, відносно ОСОБА_1 закрити на підставі п. 1 **ст. 247 КУпАП**, із відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Апеляційна скарга подається до Дніпровського апеляційного суду через Красногвардійський районний суд м. Дніпропетровська.

Суддя Н.В.Токар

Додаток 13. Постанова Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 27.05.2020 у справі № 310/1986/20

Справа №: 310/1986/20
3/310/1074/20

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 травня 2020 року м. Бердянськ

Суддя Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Кошева О.А., розглянувши адміністративний матеріал, який надійшов з Управління патрульної поліції в Запорізькій області про притягнення до адміністративної відповідальності:

ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, не працюючого, який проживає за адресою: АДРЕСА_1, і.н.н. НОМЕР_1

у скоєнні правопорушень, передбачених ***ст. 130 ч. 1 КУпАП****,*

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення від 10.03.2020 року серії ОБ № 162679, 10.03.2020 року о 13 годині 21 хвилина в м. Запоріжжя по вул.Космічна,140, ОСОБА_1 керував автомобілем ТЗ AUDI A6 днз. НОМЕР_2 з явними ознаками наркотичного сп'яніння, звужені зіниці ока, які не реагують на світло, тремтіння пальців рук, не природня блідість, від проходження огляду на стан наркотичного сп'яніння у встановленому законом порядку в медичному закладі у лікаря-нарколога відмовився в присутності двох свідкі на місці зупинки ТЗ. чим порушив п. 2.5 **ПДР** України, тобто скоїв адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

У судовому засіданні ОСОБА_1 свою провину не визнав, та пояснив, що сьомий рік перебуває на обліку у лікаря нарколога КУ «Бердянського психоневрологічного диспансеру'ЗОР та є учасником замісної метадонової програми, вживає метадон законно.

Свідок ОСОБА_2 в судовому засіданні пояснив, що є лікарем наркологом КУ «Бердянський психоневрологічний диспансеру» ЗОР, де ОСОБА_1, є його пацієнтом сьомий рік та перебуває на заміській метадоновій програмі,

з самостійним вживанням мета дону, доза якого складає 170мл на день та яка не викликає наркотичного оп'яніння. В зв'язку з чим, ніяких протипоказань, в тому числі для керування транспортними засобами не існує.

Відповідно до вимог ст. ст. **252**, **280 КУпАП** при розгляді справи про адміністративне правопорушення суд зобов'язаний повно, всебічно та об'єктивно дослідити всі обставини справи в їх сукупності та з'ясувати, чи було скоєно адміністративне правопорушення, чи винна особа у його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Згідно **ст. 7 КУпАП** ніхто не може бути підданий заходу впливу в зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку встановленому законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на підставі суворого додержання законності.

Відповідно до **ст. 268 КУпАП** на особу, яку звинувачують у скоєні правопорушення не покладається обов'язок доказування, цей обов'язок покладається на органи та посадових осіб, які складають протокол та розглядають справу. Це право особи закріплено у **ст. 62 Конституції України**.

Відповідно до **ст. 62 Конституції України** та статті 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведення вини особи тлумачаться на її користь.

Відповідно до п. 1 **ст. 247 КУпАП** провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочате, а розпочате підлягає закриттю за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Вивчивши матеріали справи про адміністративне порушення, вислухавши правопорушника та свідка, ураховуючи копію посвідчення КУ «Бердянський психоневрологічний диспансер» ЗОР №36 від 02.02.2018 року, керуючись вимогами **статті 62 Конституції Україниі** статті 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини про те, що обвинувачення не може ґрунтуватися на припущеннях, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь; кожна людина вважається невинною доти, поки її вину не буде доведено згідно з законом, вважаю, що винуватість ОСОБА_1 в скоєнні вказаного правопорушення не підтверджується, а тому провадження по справі підлягає закриттю за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Керуючись ст. ст. **130** ч. 1, **213**, **221**, п.1 **ст. 247**, **283 КУпАП**, **ст. 62 Конституції України**, ст. 6 Конвенції про захист прав і основних свобод людини, суддя

ПОСТАНОВИВ:

Провадження по справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення, передбаченого **ст. 130 ч. 1 КУпАП**,закрити за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

На постанову протягом десяти днів з дня її винесення сторони можуть подати апеляційну скаргу до Запорізького апеляційного суду через Бердянський міськрайонний суд.

Суддя О.А. Кошева

Додаток 14. Постанова Київського апеляційного суду від 14.09.2020 у справі № 756/7630/20

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

ЄУН: 756/7630/20
Справа № 33/824/3466/2020 Суддя у І-й інст.: Шевчук А.В.
Категорія: ч. 1 ст. 130 КУпАП Доповідач: Юденко Т.М.

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 вересня 2020 року суддя судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду Юденко Т.М., розглянувши матеріали справи про адміністративне правопорушення відносно **ОСОБА_1**, ІНФОРМАЦІЯ_1, який проживає в АДРЕСА_1 за апеляційними скаргами ОСОБА_1 та адвоката Киченок А.С. на постанову Оболонського районного суду м. Києва від 20 липня 2020 року, -

ВСТАНОВИЛА:

Цією постановою ОСОБА_1 визнаний винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, та до нього застосовано адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 10 200 грн. та позбавлення права керування усіма видами транспортних засобів строком 1 (один) рік.

Як встановив суд 1-ї інстанції, 22.05.2020 об 11 год. 00 хв. поблизу будинку № 9 по вул. Бережанська у м. Києві ОСОБА_1 керував транспортним засобом «FORD SIERRA», д.н.з. НОМЕР_1 з явними ознаками наркотичного сп'яніння, а саме: виражене тремтіння пальців рук, порушення мови та координації рухів, зіниці очей не реагують на світло. Огляд на стан наркотичного сп'яніння у встановленому законом порядку проводився у лікаря-нарколога за адресою: м. Київ, вул. Петра Запорожця, 20. Тим самим ОСОБА_1 порушив п. 2.9 (а) **Правил дорожнього руху**, за що передбачена адміністративна відповідальність ч. 1 **ст.130 КУпАП**.

В апеляційних скаргах ОСОБА_1 та його адвокат Киченок А.С.просять скасувати постанову суду, а провадження по справі закрити у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

При цьому вказують на допущені порушення під час складання протоколу та неповноту розгляду справи у суді, у зв'язку з чим ОСОБА_1 був безпідставно визнаний винним в учиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**.

Заслухавши доповідь судді, пояснення ОСОБА_1 та його захисника Літовченка Р.Д. які підтримали апеляційні скарги, перевіривши доводи на обґрунтування апеляційних скарг та матеріали справи про адміністративне правопорушення, приходжу до наступного.

Висновок суду першої інстанції про винуватість ОСОБА_1 в учиненні ним адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, за наведених в постанові обставин, підтверджений сукупністю зібраних та належним чином перевірених в судовому засіданні доказів.

Зокрема, вина ОСОБА_1 підтверджується протоколом про адміністративне правопорушення серії ДПР18 № 545603 від 22.05.2020, у якому він власноручно зазначив про те, що здав аналіз у лікаря-нарколога і за кермо протягом доби зобов'язується не сідати, а крім того вказано про видачу ОСОБА_1 тимчасового дозволу на право керування транспортними засобами; відеозаписом з нагрудної камери поліцейського № АА00673; висновком щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції від 27.05.2020, згідно якого ОСОБА_2 перебуває в стані наркотичного сп'яніння (опіоїди — метадон).

Таким чином висновки суду 1-ї інстанції про порушення ОСОБА_1 вимог п. 2.9а **ПДР** і відповідно наявності в його діях ознак адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, є правильними та такими, що відповідають матеріалам справи, оскільки об'єктивно доведені належними та допустимими доказами по справі.

Разом з тим, суддя 1-ї інстанції під час розгляду справи у суді не в повній мірі врахував вимоги **ст. 280 КУпАП**, якою передбачено, що орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати: чи було вчинене правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність, чи заподіяно матеріальну шкоду, а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Так, з наданої суду Виписки із медичної карти хворого ОСОБА_1 від 28.07.2020 вбачається, що він страждає на психічні то поведінкові розлади внаслідок вживання опіоїдів. Синдром залежності від опіоїдів в теперішній час під клінічним наглядом на ЗПТ F11.22 ЛКК від 22.07.2016.

Згідно перебігу хвороби зазначено, що ОСОБА_1 залучений до замісної підтримувальної терапії з 2016 року в денному стаціонарі КМНКЛ «Соціотерапія», йому підібрана терапевтична доза замісного препарату Tab. Methadone 125 mg. per. os щоденно.

З 2018 року ОСОБА_1 переведений під спостереження сімейного лікаря за місцем проживання для продовження замісної підтримувальної терапії в стабільному стані та доброю переносимістю препарату. Протягом періоду спостереження з 30.10.2018 по теперішній час дозування препарату не змінювалось, порушень режиму лікування не було.

ОСОБА_1 відповідно до вимог законодавства регулярно проходить тестування на інфекційні захворювання та тестування на додаткове споживання наркотичних речовин. Останнім тестуванням тестовою системою SNIPER 10.07.2020 - додаткового споживання наркотичних засобів не виявлено.

Рекомендовано продовжити отримання замісного препарату Tab.Methadone 125 mg. per. os щоденно для самостійного прийому (а.с.33-34).

За таких обставин, апеляційний суд вважає, що підстав для притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч. 1 **ст. 130 КУпАП** та накладення на нього адміністративного стягнення немає, оскільки цим будуть порушені його права на отримання замісної терапії, а саме прийому препарату Tab.Methadone 125 mg. per. os, який і було виявлено у нього за результатом медичного огляду на стан сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів 27.05.2020, а тому постанова Оболонського районного суду м. Києва від 20 липня 2020 року щодо ОСОБА_1 підлягає скасуванню із закриттям провадження по справі на підставі п. 1 ч. 1 **ст. 247 КУпАП**, і тим самим задоволенню поданих апеляційних скарги.

Таким чином, керуючись **ст. 294 КУпАП**, суддя Київського апеляційного суду, -

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційні скарги ОСОБА_1 та адвоката Киченок А.С. задовольнити.

Постанову Оболонського районного суду м. Києва від 20 липня 2020 року відносно ОСОБА_1 за ч. 1 **ст. 130 КУпАП** - скасувати та постановити нову, якою адміністративне провадження щодо ОСОБА_1 закрити на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП, за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Постанова набирає законної сили негайно, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя Т.М. Юденко

Додаток 15. Постанова Солом'янського районного суду м. Києва від 02.05.2018 у справі 760/3461/18

Провадження №3/760/2018/18
Справа №760/3461/18

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 травня 2018 року суддя Солом'янського районного суду м. Києва Педенко А.М., розглянувши матеріали справи, що надійшли з Управління патрульної поліції Головного управління Національної поліції в м. Києві, про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1), ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1,

за ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, -

ВСТАНОВИВ:

28 січня 2018 року о 14 год. 00 хв. по вулиці Гарматній, 39-б, в місті Києві, ОСОБА_1 керував автомобілем марки «ВАЗ 2105», д.н.з. НОМЕР_2, в стані наркотичного сп'яніння.

Огляд на стан сп'яніння ОСОБА_1 проводився у встановленому законом порядку у лікаря-нарколога Київської міської наркологічної клінічної лікарні «Соціотерапія». Згідно медичного висновку № 000975 від 29.01.2018 р. ОСОБА_1 на момент огляду, а саме 28.01.2018 р. о 15 год. 20 хв. перебував у стані наркотичного сп'яніння.

Своїми діями громадянин ОСОБА_1 порушив п. 2.9.а) **Правил дорожнього руху** України.

В судовому засіданні ОСОБА_1 пояснив, що в день, час та місці відповідно до складеного протоколу він керував автомобілем марки «ВАЗ 2105», д.н.з. НОМЕР_2, його зупинили працівники поліції за порушення **правил дорожнього руху**. Під час спілкування з працівниками поліції, останні повідомили, що в нього є ознаки наркотичного сп'яніння та запропонували пройти огляд на стан сп'яніння у встановленому законом порядку. Він погодився пройти огляд на стан наркотичного сп'яніння у лікаря нарколога, а також повідомив працівникам поліції, що лікується від наркотичної залежності та вживає наркотики. Вважає, що порушень з його боку не було, оскільки він проходить лікування від наркотичної залежності, знаходиться в стабільній дозі та має право на керування транспортними засобами.

Інспектор УПП Марченко Є.П. суду пояснив, що 28.01.2018 року він перебував на чергуванні у складі автопатруля. Під час патрулювання по вулиці Гарматній в місті Києві, було виявлено автомобіль марки «ВАЗ 2105», д.н.з. НОМЕР_2, який порушив **правила дорожнього руху**. Автомобіль було зупинено, під час спілкування з водієм в нього було виявлено ознаки наркотичного сп'яніння, а саме: звужені зіниці очей, які не реагують на світло, неприродна блідість обличчя, тремтіння пальців рук. Зі згоди водія його було доставлено до лікаря-нарколога, де він пройшов огляд. За результатом огляду був виданий висновок, відповідно до якого, ОСОБА_1 перебував в стані наркотичного сп'яніння. ОСОБА_1 повідомляв, що він знаходиться на лікуванні та вживає наркотики двічі на день.

Лікар Київської міської наркологічної клінічної лікарні «Соціотерапія», ОСОБА_3, суду пояснив, що ОСОБА_1, знаходиться на лікуванні, та вживає наркотики в лікувальних цілях. З 2015 року в ОСОБА_1, стабільна доза мета дону, якщо він вживає метадон, то почуває себе нормально. В його випадку метадон не знижує реакцію. В **наказі МОЗ від 27.03.2013 № 238 «Про внесення змін до наказу Міністерства охорони здоров'я України від 27 березня 2012 року № 200»**, у Інформаційному листі про замісну підтримувальну терапію із застосуванням препарату мета дон зазначено: «Попередження. В період отримання замісної підтримувальної терапії забороняється керувати автотранспортом та виконувати роботу, що вимагає швидкої реакції, точності рухів та перебування на висоті».

Згідно **ст. 9 КУпАП** адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, вина (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до **ст. 251 КУпАП** доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган(посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

На підставі вищезазначеного, виходячи з доказів, які містяться в матеріалах справи, винність ОСОБА_1 підтверджується протоколом про адміністративне правопорушення, висновком лікаря-нарколога щодо результатів медичного огляду, рапортом інспектора поліції, поясненнями лікаря ОСОБА_3, інспектора УПП Марченко Є.П., ОСОБА_1

Суд не вбачає підстав для звільнення ОСОБА_1, від адміністративної відповідальності передбаченої ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, тому що **правилами дорожнього руху** та **КУпАП**, заборонено керувати транспортними засобами в стані наркотичного сп'яніння.

Крім того, **наказом МОЗ від 27.03.2013 № 238 «Про внесення змін до наказу Міністерства охорони здоров'я України від 27 березня 2012 року № 200»**, у Інформаційному листі про замісну підтримувальну терапію із застосуванням препарату метадон зазначено: «Попередження. В період отримання замісної підтримувальної терапії забороняється керувати автотранспортом та виконувати роботу, що вимагає швидкої реакції, точності рухів та перебування на висоті».

Суд приходить до висновку, що в діях ОСОБА_1 вбачається склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 1 **статті 130 КУпАП**, тобто керування транспортним засобом в стані наркотичного сп'яніння.

Однак, згідно **ст. 38 КУпАП**, якщо справа про адміністративне правопорушення підвідомча суду, адміністративне стягнення може бути накладене не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення.

Встановлено, що правопорушення ОСОБА_1 було вчинено 28.01.2018 р., тобто на момент розгляду справи строки, передбачені **статтею 38 КУпАП** закінчились, тому суддя приходить до висновку про закриття провадження в справі згідно п. 7 **ст. 247 КУпАП**

На підставі викладеного, та керуючись ст. ст. **9**, **38**, **130** ч. 1, **247** п. 7, **251 КУпАП**, суд -

ПОСТАНОВИВ:

Визнати винуватим ОСОБА_1 за ч. 1 **ст. 130 КУпАП**, закрити провадження у справі у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи строків накладення стягнення.

Постанова може бути оскаржена до Апеляційного суду м. Києва через Солом'янський районний суд м. Києва протягом 10 днів з моменту винесення.

Суддя:

Додаток 16. Постанова Солом'янського районного суду м. Києва від 24.05.2018 у справі 760/10124/18

Справа №760/10124/18
№3-3751/18

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 травня 2018 року м. Київ

Суддя Солом'янського районного суду м. Києва Мозолевська О.М., розглянувши матеріал про адміністративне правопорушення, що надійшов з Управління патрульної поліції в м. Києві про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, не працюючого, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1, ідентифікаційний номер НОМЕР_1

за ч. 1 **ст. 130 КпАП України**, -

ВСТАНОВИВ:

10 квітня 2018 року о 13 год. 05 хв. по вул. Єреванська, 14 в м. Києві інспектором патрульної поліції в м. Києві був зупинений ОСОБА_1, який керував автомобілем марки «ВАЗ 2105» держномер НОМЕР_2, з явними ознаками наркотичного сп'яніння, у зв'язку з чим відповідно до **постанови КМ України від 17.12.2008 року № 1103 «Про затвердження Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду»**, а також наказом МВС та МОЗ України від 09.11.2015 № 1452/735 «Про затвердження Інструкції про виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 11.11.2015 року під № 1413/27858, водію ОСОБА_1 було запропоновано пройти огляд на визначення стану наркотичного сп'яніння за допомогою спеціального технічного засобу «Драгер» або в найближчому закладі охорони здоров'я, проте у присутності свідків він відмовився від проходження огляду на стан сп'яніння, чим порушив вимоги п. 2.5 **ПДР** України.

Таким чином, ОСОБА_1 своїми умисними діями, вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 **ст. 130 КпАП** України.

Під час розгляду адміністративного матеріалу судом ОСОБА_1 свою вину не визнав. Пояснив, що він не відмовлявся від проходження огляду. Повідомив, що в цей день перебував на лікуванні, діагноз лікаря бронхіт. Повертався з лікарні, після проходження огляду та флюорографії. Після відмови працівників поліції видати направлення на проходження огляду на стан сп'яніння у лікарні не встиг самостійно пройти такий огляд, оскільки перебував на лікарняному, мав погане самопочуття. Надав копію флюорографії та історію хвороби зі своєї медичної книжки.

Відповідно до п. 2.5 **ПДР** України водій повинен на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд з метою встановлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Згідно **ст. 9 КпАП** України адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права та свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Заслухавши пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, дослідивши протокол про адміністративне правопорушення серії БД за № 441332 від 10.04.2018 року за порушенням ОСОБА_1 пункту 2.5 ПДР країни, запис з нагрудного реєстратора працівника поліції № АА 00385, наданий висновок флюорографії та виписку з медичної картки, суд, за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю, приходить до висновку про не винуватість ОСОБА_1 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КпАП** України.

Відповідно до **ст. 34 КУпАП** обставин, що пом'якшують відповідальність за адміністративне правопорушення, не встановлено.

Відповідно до **ст. 35 КУпАП** обставин, що обтяжують відповідальність за адміністративне правопорушення, не встановлено.

Враховуючи вищевикладене, характер вчиненого адміністративного правопорушення, який свідчить про те, що ОСОБА_1, керуючи транспортним засобом не порушував вимоги **ПДР** України, суд вважає необхідним закрити провадження по справі про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності, передбаченої ч. 1 **ст. 130 КпАП України** на підставі п. 1 **ст. 247 КпАП України** за відсутністю в його діях події та складу адміністративного правопорушення.

Керуючись статтями **34**, **35**, **40-1**, **130**, **283**, **284**, **285 КпАП** України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА_1, у зв'язку з відсутністю в його діях події і складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 **ст. 130 КпАП** України.

Постанова по справі про адміністративні правопорушення може бути оскаржена до Апеляційного суду м. Києва через Солом'янський районний суд м. Києва протягом 10-ти днів з дня її винесення.

Суддя: **О.М. Мозолевська**